



2014 とっとりキャンパスライフ

— 平成26年度 鳥取大学学生生活実態調査報告書 —

鳥大生は
どんなアルバイトを
しているの？

鳥大生の
経済状況は？



暮らしは
どんな感じだろう？

今の生活に
満足しているのかな？

とっとりキャンパスライフ2014

—平成26年度 鳥取大学学生生活実態調査報告書—

発行 鳥取大学学生部生活支援課
〒680-8550
鳥取県鳥取市湖山町南4丁目101番地

電話 0857-31-5057

編集 鳥取大学学生生活支援委員会
学生生活実態調査専門委員会

2015年3月発行

※本報告書利用上の注意
本報告書に掲載されている本学独自の調査データを、引用・転載・コピーして二次利用されることは自由ですが、利用された場合は編集委員会(事務担当は発行者欄に記載)宛に利用内容をご報告願います。

はじめに

このたび、平成26年7月に実施した学生生活実態調査の結果を取りまとめ、報告書として刊行しました。

前回の調査から2年が経ち、その間、国内外の感染症の拡大、自然災害の頻発、研究倫理に関する問題や、消費税率の引き上げ、日本人プロスポーツ選手の世界的な活躍、ノーベル賞を複数の日本人研究者が受賞する等、大学や学生生活にもかわりの深い出来事が数多くありました。

そのような出来事が起こる中で、鳥取大学の学生は今、どのような学生生活を送り、何を感じているのでしょうか？
そして、前回の調査に比べて、学生生活や意識に変化はあったのでしょうか？

今回の調査に当たり、学生生活実態調査専門委員会では、本調査の「本学学生の生活実態を把握し、教育及び福利厚生改善と充実のため」という目的を踏まえ、更なるアンケート回収率向上と、より有効活用できるデータの収集を目標に、過去の調査における設問の精査と、より回答しやすい選択肢の設定について検討を行いました。

その結果、全学生の半数を超える3,300人近くの学生から住居、食生活などの生活実態、学業、課外活動、就職活動状況に関する貴重なデータや、自由記述による切実な生の声を収集することが出来ました。

これまでの調査で寄せられた意見を踏まえ、附属図書館の改修、開館時間の延長、体育施設の改修を始め、ハード、ソフト両面の改善を行っています。引き続き検討を要する事項もありますが、今回得られたデータや意見と併せて、今後の大学運営上の資料として有効に活用し、本学の教育研究理念「知と実践の融合」に沿った教育活動に邁進します。

最後になりましたが、本調査の実施に当たり、長時間の回答を厭わず協力して下さった学生の皆様、回答のためご協力をいただいた授業担当の教員の皆様、調査の方向性の検討から報告書の編集までご協力いただいた学生生活実態調査専門委員の皆様、実施準備、アンケート配布、回収に協力していただいた生活支援課と学生支援センター及び学部教務係職員、そして専門委員会を支えていただいた中島教育担当理事を委員長とする学生生活支援委員会委員ほか、ご協力をいただいたすべての教職員の皆様に感謝いたします。

平成27年3月
鳥取大学学生生活支援委員会
学生生活実態調査専門委員会委員長

柴田 栄治

目次

Contents

| | |
|-------------|---|
| はじめに | 1 |
| 目次 | 2 |
| 調査・集計・編集の概要 | 3 |

1. 基本編

| | |
|-------------------|----|
| ①経済状況について | 5 |
| ②住居・通学方法について | 14 |
| ③アルバイトについて | 16 |
| ④自宅または下宿等での生活について | 18 |
| ⑤課外活動について | 21 |
| ⑥人間関係について | 25 |
| ⑦学生生活について | 29 |

2. 学生支援体制編

| | |
|-------------|----|
| ①経済支援体制について | 35 |
| ②学習支援体制について | 37 |
| ③生活支援体制について | 41 |
| ④就職支援体制について | 47 |
| ⑤進学について | 50 |
| ⑥その他 | 53 |

3. 参考資料

| | |
|----------|----|
| アンケート調査票 | 65 |
|----------|----|

【学生生活実態調査専門委員会委員名簿】

| | |
|---------|---|
| 委員長 | 学生部生活支援課長／柴田 栄治 (平成25.4.1～) |
| | 地域学部教授／田村 純一 (平成26.4.1～) |
| | 医学部教授／松浦 達也 (平成26.4.1～) |
| | 工学研究科教授／谷本 圭志 (平成26.4.1～) |
| | 農学部教授／松本 晃幸 (平成26.6.1～) |
| | 大学教育支援機構(教育センター)准教授／武田 元有 (平成25.4.1～) |
| | 大学教育支援機構(入学センター)准教授／森川 修 (平成25.4.1～) |
| | 大学教育支援機構(キャリアセンター)准教授／長尾 博暢 (平成25.4.1～) |
| | 大学教育支援機構(学生支援センター)准教授 上野 耕平 (平成26.4.1～) |
| | 保健管理センター保健師／浜本 扇代 (平成25.4.1～) |
| | 学生部生活支援課学生支援係長／竹内 美保 (平成25.4.1～) |
| 委員会事務担当 | 学生部生活支援課学生支援係／岸田 佳子 |
| | 学生支援センター／清水 香 |

調査・集計・編集の概要

調査の目的 この調査は本学学生の生活実態を把握し、学生の教育及び福利厚生改善並びに充実のための基礎資料を得ることを目的とする。

調査期間 平成26年6月30日(月)～7月25日(金)

調査の対象 平成26年6月1日現在に在籍する学部と大学院学生を対象とした。
ただし、休学者、外国人留学生、連合獣医学研究科及び連合農学研究科他大学配置学生は除いた。

調査の方法 学生生活支援委員会学生生活実態調査専門委員会が、学部等の協力のもと調査票を配布し回収した。

集計の方法 基礎データの作成を外部業者へ委託し、所属、性別、入学年度、出身地の基本項目により、設問毎に統計的にデータの集計を行った。

編集の方法

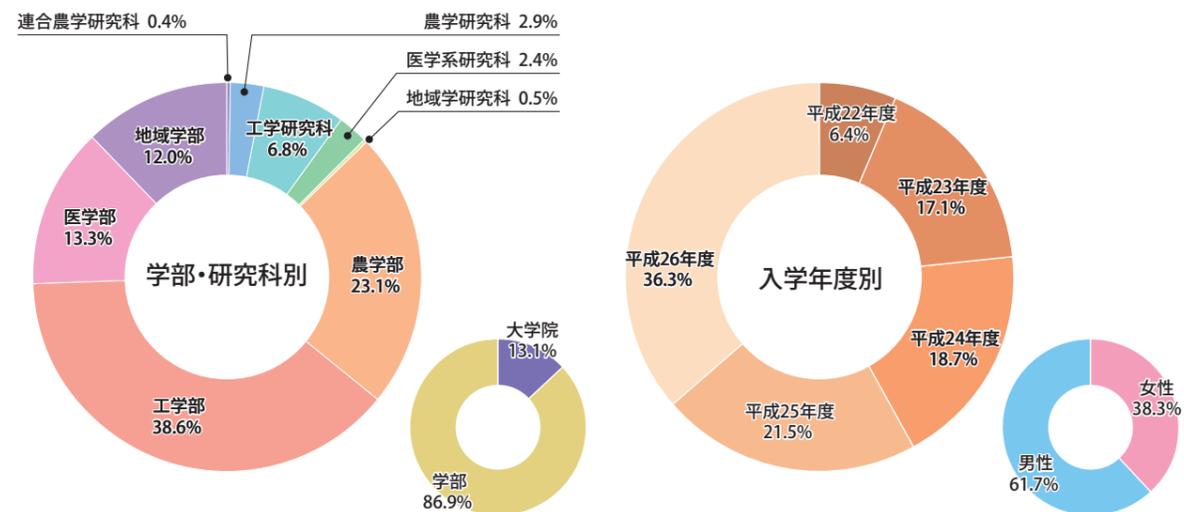
1. 調査データに基づき作成した各種グラフを基本に、学生生活実態調査専門委員会が分析を行い、解説に必要な場合はグラフを別途作成した。
2. 入学年度別データについては、解説の便宜上、「学年」の概念を用いて解説した。
3. 関係者の関心が特に高いと思われる調査項目は「ダイジェスト版」として抜粋し、リーフレットに要約編集した。

調査票の回収状況

| 学部・研究科 | 回収率(%) | 対象者数(人) |
|---------|--------|---------|
| 地域学部 | 46.2 | 847 |
| 医学部 | 34.0 | 1,278 |
| 工学部 | 63.7 | 1,980 |
| 農学部 | 72.0 | 1,056 |
| 地域学研究科 | 31.4 | 51 |
| 医学系研究科 | 31.6 | 253 |
| 工学研究科 | 53.4 | 418 |
| 農学研究科 | 80.8 | 120 |
| 連合農学研究科 | 59.1 | 22 |
| 大学全体 | 54.4 | 6,025 |

※前回調査より6.5%回収率がアップ

調査に協力してくれた学生



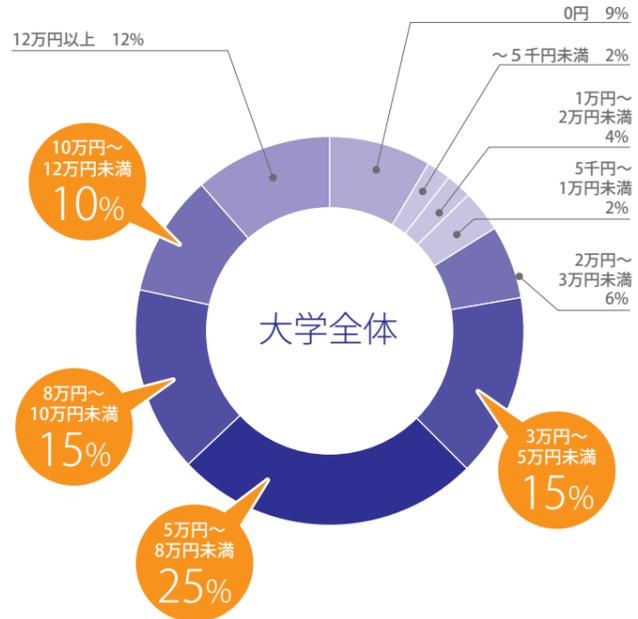
1

基本編

経済状況や住居、サークルなど、日常の学生生活について解答してもらいました。



9 直近1年間における平均的な1か月の収入はいくらですか？



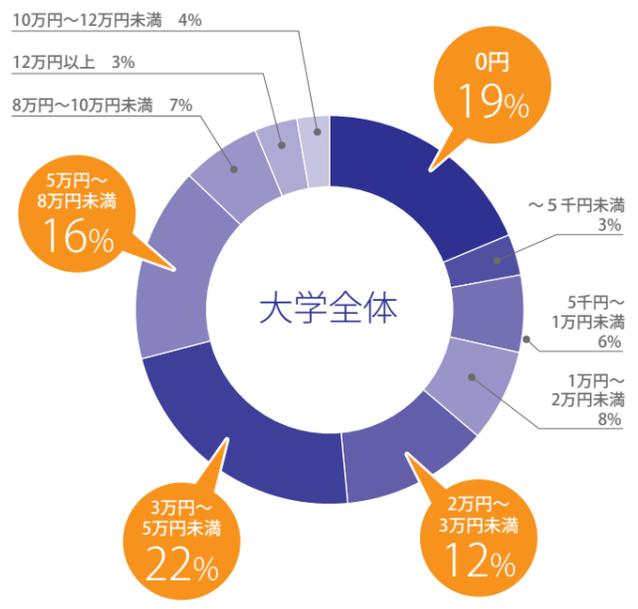
1か月の平均収入は、「5万円～8万円未満」が25%で他の区分と比べるとかなり多くなっています。また、前回調査時と比べると5万円以上の回答は合計62%（前回63%）でほぼ変わりありませんが、3万円～5万円未満は15%（同18%）に減り、3万円未満が23%（前回19%）と増えています。収入が少ない層でより厳しくなっています。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | | | | | | |
|----------|----------|---|---|----|----|----|----|----|----|---|
| | 9 | 4 | 7 | 17 | 26 | 15 | 9 | 9 | 18 | 3 |
| 平成26年度 | 18 | 3 | 5 | 8 | 18 | 24 | 11 | 5 | 6 | 3 |
| 平成25年度 | 3 | 3 | 7 | 18 | 27 | 16 | 12 | 10 | 4 | 3 |
| 平成24年度 | 4 | 3 | 7 | 17 | 26 | 17 | 10 | 12 | 6 | 3 |
| 平成23年度 | 6 | 3 | 3 | 4 | 14 | 26 | 17 | 13 | 13 | 3 |
| 平成22年度以前 | 3 | 3 | 7 | 11 | 31 | 15 | 17 | 10 | 25 | 3 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | | | | | | |
|---------|-----------|----|----|----|----|----|----|----|---|---|
| | 25 | 3 | 6 | 7 | 11 | 19 | 15 | 7 | 4 | |
| 地域学研究科 | 50 | 10 | 20 | 20 | 49 | 4 | 14 | 14 | 9 | 4 |
| 医学系研究科 | 49 | 4 | 14 | 14 | 9 | 4 | | | | |
| 工学研究科 | 21 | 5 | 9 | 8 | 9 | 21 | 14 | 6 | 4 | |
| 農学研究科 | 11 | 5 | 9 | 19 | 21 | 19 | 6 | 5 | | |
| 連合農学研究科 | 63 | 13 | 12 | | | | | | | |

| 性別 | 性別 (%) | | | | | | | | | |
|----|--------|---|---|----|----|----|----|--|--|--|
| | 9 | 4 | 6 | 16 | 25 | 15 | 10 | | | |
| 男性 | 9 | 4 | 6 | 16 | 25 | 15 | 10 | | | |
| 女性 | 8 | 3 | 5 | 15 | 26 | 17 | 10 | | | |

9-1 【収入内訳】 家族等からの仕送り



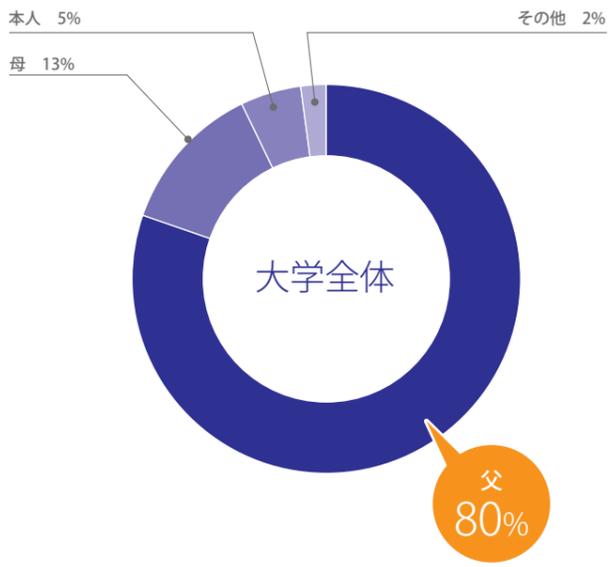
家族等からの仕送りは3万円～5万円が22%で他の区分に比べ多く、次いで5万円～8万円16%、2～3万円12%の順となっています。5万円未満の仕送りと回答した人は併せて70%（前回64%）で、今回新たに0円の区分を新設し、学部でも仕送りを受けていない人が18%と少なくないことが判りました。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | | | | | | |
|------|----------|---|---|---|----|----|----|---|---|---|
| | 18 | 3 | 6 | 8 | 12 | 23 | 16 | 7 | 4 | 3 |
| 地域学部 | 29 | 3 | 5 | 9 | 12 | 19 | 11 | 7 | 3 | |
| 医学部 | 18 | 3 | 5 | 7 | 10 | 23 | 20 | 5 | 5 | 4 |
| 工学部 | 16 | 4 | 8 | 7 | 14 | 25 | 15 | 5 | 3 | 3 |
| 農学部 | 16 | 3 | 5 | 9 | 11 | 22 | 18 | 9 | 5 | |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | | | | | | |
|---------|-----------|----|----|----|----|----|----|----|---|---|
| | 25 | 3 | 6 | 7 | 11 | 19 | 15 | 7 | 4 | 3 |
| 地域学研究科 | 50 | 10 | 20 | 20 | 49 | 4 | 14 | 14 | 9 | 4 |
| 医学系研究科 | 49 | 4 | 14 | 14 | 9 | 4 | | | | |
| 工学研究科 | 21 | 5 | 9 | 8 | 9 | 21 | 14 | 6 | 4 | 3 |
| 農学研究科 | 11 | 6 | 9 | 19 | 21 | 19 | 6 | 5 | | |
| 連合農学研究科 | 63 | 13 | 12 | 12 | | | | | | |

| 性別 | 性別 (%) | | | | | | | | | |
|----|--------|---|---|---|----|----|----|---|---|---|
| | 18 | 4 | 7 | 8 | 13 | 23 | 15 | 6 | 3 | 3 |
| 男性 | 18 | 4 | 7 | 8 | 13 | 23 | 15 | 6 | 3 | 3 |
| 女性 | 20 | 3 | 5 | 8 | 11 | 21 | 18 | 7 | 4 | 3 |

7 あなたの生活や勉学の費用を主として負担している人〔主たる家計支持者〕は誰ですか？



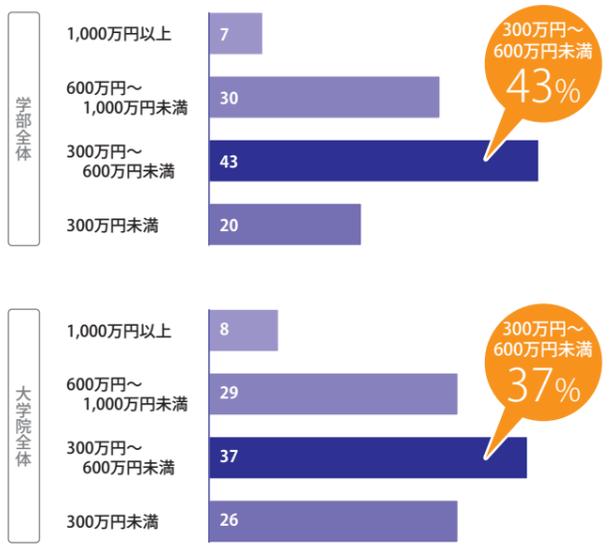
主な家計支持者は大学全体では「父」が80%（前回81%）、「母」が13%（同10%）、本人5%（同6%）の順で、前回調査より母が3%増えています。また、大学院では社会人学生による「本人」の回答が多く見受けられますが、学部学生でも前回と同様3%が「本人」と答えています。「その他」では奨学金、両親、祖父母、配偶者の順で回答がありました。

| 学部 | 学部全体 (%) | | |
|------|----------|----|---|
| | 82 | 13 | 3 |
| 地域学部 | 81 | 15 | 2 |
| 医学部 | 80 | 15 | 2 |
| 工学部 | 85 | 11 | 3 |
| 農学部 | 81 | 14 | 3 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | |
|---------|-----------|----|----|----|
| | 69 | 8 | 21 | |
| 地域学研究科 | 31 | 6 | 51 | 12 |
| 医学系研究科 | 41 | 4 | 51 | |
| 工学研究科 | 77 | 10 | 12 | |
| 農学研究科 | 83 | 9 | 8 | |
| 連合農学研究科 | 23 | 8 | 61 | 8 |

| 性別 | 性別 (%) | | |
|----|--------|----|---|
| | 82 | 12 | 5 |
| 男性 | 82 | 12 | 5 |
| 女性 | 79 | 14 | 4 |

8 「問7」の家計支持者の年収はいくらですか？



学部、大学院とも「300万円～600万円未満」、「600万円～1,000万円未満」、「300万円未満」の順となっています。前回調査では、「わからない」の回答が全体の半数近くを占めたため、年収金額の区分を4つに減らし、事前に周知したところ、未回答者は学部14%（前回47%）、大学院7%（同27%）と、有効回答数が大幅に増えましたが、全体的な所得金額の分布は大きく変わっていないと思われます。国税庁の「平成25年分民間給与実態統計調査」では、平均給与は414万円（男性511万円）、女性272万円）との報告があります。

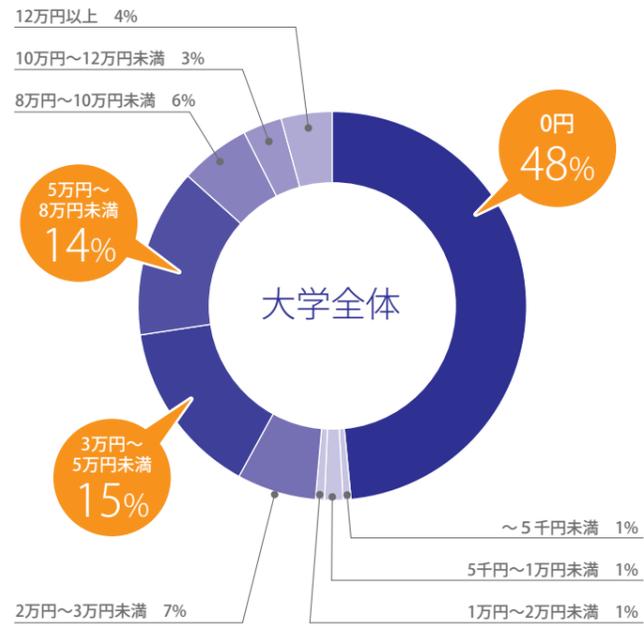
| 学部 | 学部全体 (%) | | | |
|------|----------|----|----|----|
| | 20 | 43 | 30 | 7 |
| 地域学部 | 24 | 49 | 24 | 3 |
| 医学部 | 19 | 29 | 36 | 16 |
| 工学部 | 19 | 48 | 28 | 5 |
| 農学部 | 21 | 39 | 33 | 7 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | |
|---------|-----------|----|----|----|
| | 26 | 37 | 29 | 8 |
| 地域学研究科 | 38 | 31 | 31 | |
| 医学系研究科 | 26 | 35 | 27 | 12 |
| 工学研究科 | 25 | 38 | 29 | 8 |
| 農学研究科 | 20 | 41 | 31 | 8 |
| 連合農学研究科 | 67 | 25 | 8 | |

| 性別 | 性別 (%) | | | |
|----|--------|----|----|---|
| | 20 | 44 | 29 | 7 |
| 男性 | 20 | 44 | 29 | 7 |
| 女性 | 22 | 41 | 30 | 7 |

| 年収区分 | 300万円未満 | 300万円～600万円未満 | 600万円～1,000万円未満 | 1,000万円以上 |
|-------|---------|---------------|-----------------|-----------|
| 学部全体 | 20 | 43 | 30 | 7 |
| 大学院全体 | 26 | 37 | 29 | 8 |

9-2 【収入内訳】奨学金



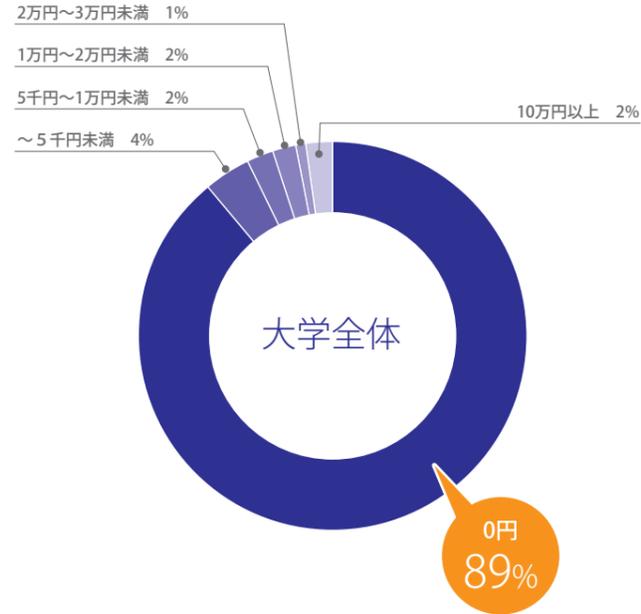
この設問では奨学金の貸与を受けている人が学部50%、大学院62%であることが判ります。前回に比べ、大学全体の奨学金制度利用者は減っています。貸与月額では3～5万円が15%、5～8万円が14%の順になっています。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | | |
|------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 学部全体 | 50 | 7 | 15 | 13 | 4 | 3 |
| 地域学部 | 48 | 8 | 15 | 14 | 3 | 5 |
| 医学部 | 49 | 4 | 13 | 14 | 6 | 4 |
| 工学部 | 51 | 8 | 15 | 12 | 4 | 3 |
| 農学部 | 48 | 7 | 17 | 14 | 4 | 3 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | | |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 大学院全体 | 38 | 5 | 11 | 19 | 19 | 3 |
| 地域学研究科 | 34 | 22 | 11 | 22 | 11 | |
| 医学系研究科 | 55 | 5 | 4 | 16 | 7 | 4 |
| 工学研究科 | 34 | 6 | 15 | 19 | 20 | |
| 農学研究科 | 35 | 4 | 10 | 22 | 22 | 4 |
| 連合農学研究科 | 33 | 17 | 8 | 17 | 25 | |

| 性別 | 性別 (%) | | | | | |
|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 男性 | 50 | 7 | 13 | 13 | 6 | 4 |
| 女性 | 49 | 5 | 17 | 15 | 5 | 4 |

9-4 【収入内訳】その他



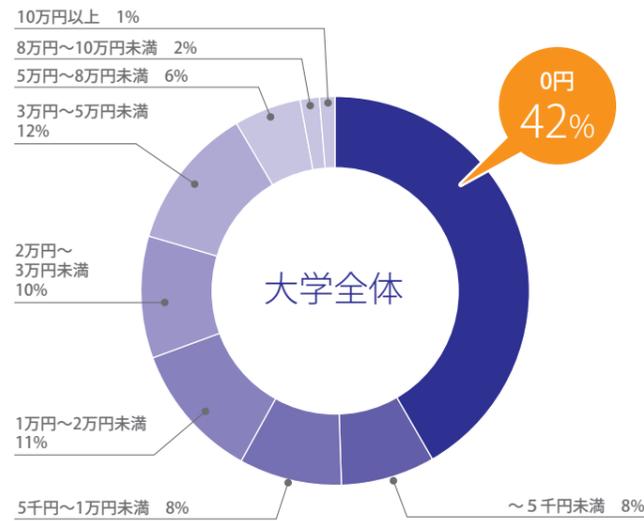
その他の収入の主なものとしては、社会人学生の給与収入が考えられます。学部学生では前回と大きな違いは見られません。大学院では「12万円以上」の回答が大学院全体で12%あります。前は10万円以上と回答した大学院学生が19%ありましたので、給与所得を得ている学生は減っていると推察されます。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | | |
|------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 学部全体 | 92 | 3 | | | | |
| 地域学部 | 89 | 4 | 3 | | | |
| 医学部 | 95 | | | | | |
| 工学部 | 91 | 4 | | | | |
| 農学部 | 92 | 5 | | | | |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | | |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 大学院全体 | 78 | 5 | 12 | | | |
| 地域学研究科 | 64 | 9 | 9 | 18 | | |
| 医学系研究科 | 46 | | | 46 | | |
| 工学研究科 | 87 | 7 | | | | |
| 農学研究科 | 89 | 9 | | | | |
| 連合農学研究科 | 51 | 12 | 12 | 25 | | |

| 性別 | 性別 (%) | | | | | |
|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 男性 | 90 | 4 | | | | |
| 女性 | 89 | 3 | 3 | | | |

9-3 【収入内訳】アルバイト収入



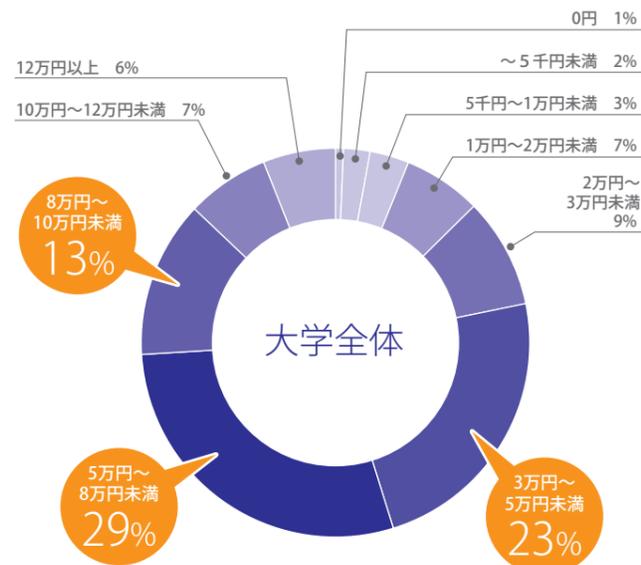
学部では56%、大学院では73%の人がアルバイトで収入を得ています。前回の調査では1万円未満が学部で50%、大学院で55%でしたからアルバイトで収入を得ている人はいずれも増えています。収入額は、5万円未満ではそれぞれの区分が10%程度でほぼ同じとなり、5万円以上の割合は少なくなっています。返済が必要な奨学金の利用を控えたり、仕送り額の減少に対応していることが推察されます。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | | |
|------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 学部全体 | 44 | 7 | 8 | 11 | 10 | 6 |
| 地域学部 | 49 | 7 | 10 | 10 | 9 | 5 |
| 医学部 | 48 | 6 | 7 | 13 | 12 | 4 |
| 工学部 | 43 | 6 | 7 | 9 | 11 | 8 |
| 農学部 | 39 | 9 | 9 | 13 | 9 | 4 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | | |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 大学院全体 | 27 | 14 | 14 | 17 | 9 | 4 |
| 地域学研究科 | 50 | 20 | 10 | 20 | | |
| 医学系研究科 | 39 | 7 | 12 | 14 | 9 | 4 |
| 工学研究科 | 22 | 19 | 15 | 14 | 12 | 4 |
| 農学研究科 | 20 | 9 | 16 | 23 | 10 | 4 |
| 連合農学研究科 | 30 | 20 | 10 | 20 | 10 | 10 |

| 性別 | 性別 (%) | | | | | |
|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 男性 | 43 | 8 | 9 | 9 | 10 | 6 |
| 女性 | 39 | 7 | 8 | 15 | 11 | 5 |

10 直近1年間における平均的な1か月の支出はいくらですか？



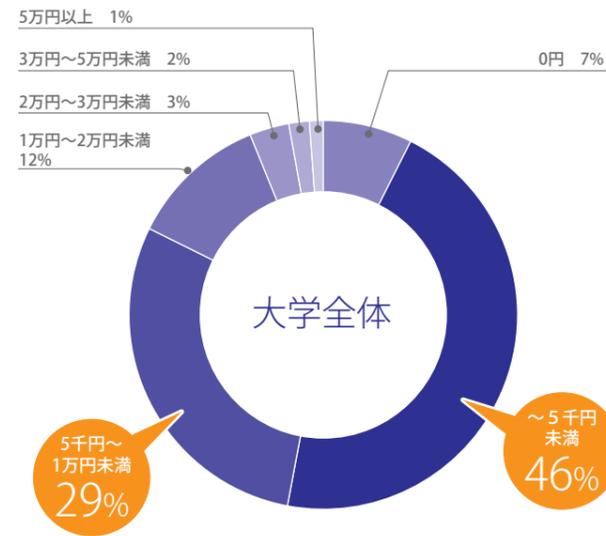
回答の分布は前回と大きく変わらず、大学全体では「5～8万円」が29%でもっとも多く、次いで「3～5万円」の23%になっています。収入では8万円以上の回答が37%あったのに対して支出では26%に減り、3～8万円の区分では収入の40%に対して支出では52%で増えています。3万円未満の回答数は収入と支出でほぼ同数です。学部、大学院とも収入が多くても必要以上に使わないなど、支出を抑えている傾向が見られ、就職活動や進学又は奨学金の返還に備えていると推察されます。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | | |
|------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 学部全体 | 4 | 7 | 10 | 25 | 29 | 12 |
| 地域学部 | 5 | 6 | 11 | 12 | 21 | 23 |
| 医学部 | 3 | 5 | 9 | 25 | 26 | 13 |
| 工学部 | 3 | 3 | 7 | 11 | 26 | 29 |
| 農学部 | 4 | 7 | 8 | 25 | 30 | 13 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | | |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 大学院全体 | 3 | 12 | 29 | 20 | 12 | 18 |
| 地域学研究科 | 13 | 13 | 13 | 20 | 41 | |
| 医学系研究科 | 4 | 18 | 14 | 10 | 52 | |
| 工学研究科 | 4 | 4 | 17 | 33 | 21 | 12 |
| 農学研究科 | 3 | 3 | 8 | 37 | 25 | 13 |
| 連合農学研究科 | 8 | 8 | 25 | 17 | 42 | |

| 性別 | 性別 (%) | | | | | |
|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| | 0円 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円～8万円未満 | 8万円以上 |
| 男性 | 3 | 7 | 10 | 24 | 29 | 12 |
| 女性 | 4 | 6 | 8 | 23 | 29 | 14 |

10-1 【支出内訳】 雑貨(衣料等)



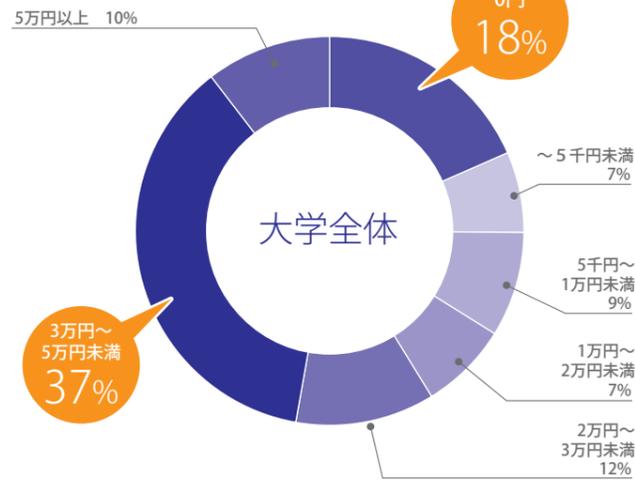
| 学部 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|------|---|----------|----|----|---|--|
| 学部全体 | 8 | 45 | 30 | 11 | 3 | |
| 地域学部 | 7 | 46 | 28 | 14 | | |
| 医学部 | 7 | 38 | 36 | 13 | 3 | |
| 工学部 | 9 | 46 | 28 | 10 | 4 | |
| 農学部 | 6 | 46 | 30 | 11 | 4 | |

| 大学院 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|---------|----|----------|----|----|---------|--|
| 大学院全体 | 6 | 48 | 26 | 13 | 3 | |
| 地域学研究科 | 15 | 39 | 38 | | 8 | |
| 医学系研究科 | 3 | 36 | 18 | 28 | 4, 4, 7 | |
| 工学研究科 | 8 | 44 | 32 | 9 | 3 | |
| 農学研究科 | 6 | 65 | 21 | 6 | | |
| 連合農学研究科 | | 60 | 10 | 20 | 10 | |

| 性別 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|----|----|----------|----|----|---|--|
| 男性 | 10 | 48 | 26 | 9 | 4 | |
| 女性 | 3 | 42 | 34 | 15 | 3 | |

前回との比較では1万円以上の回答総数は変わりありませんが、「5千円~1万円未満」が29%(前回38%)に減り、5千円未満は53%(前回43%)に増えています。廉価で機能やデザイン性等の高い衣料品が入手しやすくなった影響も考えられます。

10-3 【支出内訳】 住居費(家賃、光熱水費含む)



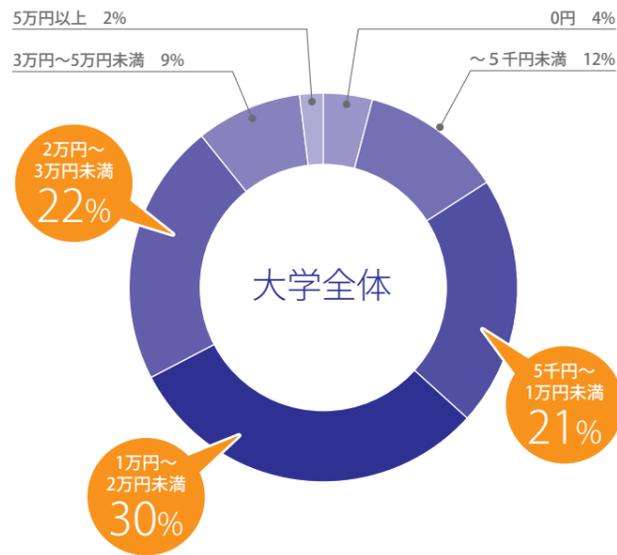
| 学部 | | 支出内訳 (%) | | | | | |
|------|----|----------|----|---|----|----|----|
| 学部全体 | 20 | 7 | 9 | 7 | 11 | 36 | 10 |
| 地域学部 | 29 | 4 | 10 | 6 | 9 | 35 | 7 |
| 医学部 | 21 | 7 | 8 | 8 | 7 | 25 | 24 |
| 工学部 | 19 | 8 | 9 | 8 | 12 | 39 | 5 |
| 農学部 | 15 | 7 | 10 | 6 | 13 | 39 | 10 |

| 大学院 | | 支出内訳 (%) | | | | | |
|---------|----|----------|----|----|----|----|----|
| 大学院全体 | 11 | 4 | 6 | 7 | 13 | 43 | 16 |
| 地域学研究科 | 8 | 8 | | 31 | | 38 | 15 |
| 医学系研究科 | 8 | 4 | 4 | 7 | 8 | 23 | 46 |
| 工学研究科 | 16 | 4 | 7 | 9 | 14 | 44 | 6 |
| 農学研究科 | 6 | 3 | 4 | 3 | 13 | 55 | 16 |
| 連合農学研究科 | 8 | 15 | 15 | | 31 | | 31 |

| 性別 | | 支出内訳 (%) | | | | | |
|----|----|----------|----|---|----|----|----|
| 男性 | 18 | 7 | 10 | 8 | 14 | 37 | 6 |
| 女性 | 20 | 6 | 7 | 6 | 7 | 36 | 18 |

住居費は「3万円~5万円未満」が37%(前回23%)で最も多く、前回最も多かった1~3万円では約半分の19%に減り、全体的には住居費の支出額は増えています。アパート等の家賃は景気低迷が続き若干下がっている中、セパレート型への入居希望が増えていることを反映しています。

10-2 【支出内訳】 食費



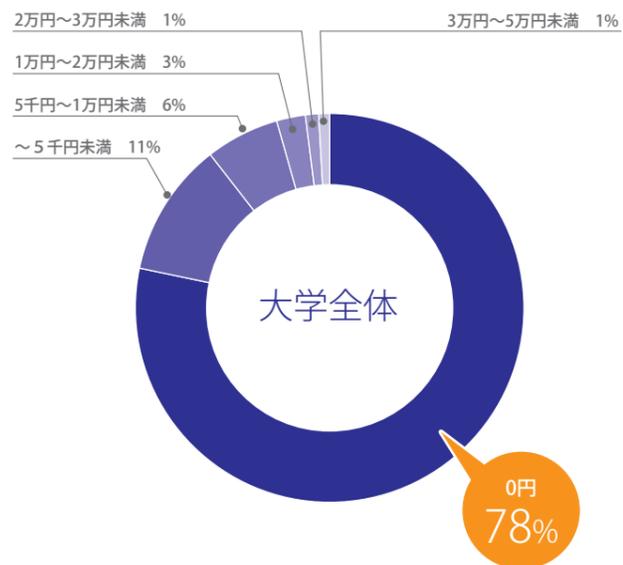
| 学部 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|------|---|----------|----|----|----|----|
| 学部全体 | 4 | 12 | 22 | 32 | 22 | 7 |
| 地域学部 | 7 | 17 | 22 | 30 | 19 | 4 |
| 医学部 | 4 | 10 | 21 | 29 | 24 | 11 |
| 工学部 | 4 | 12 | 23 | 31 | 21 | 7 |
| 農学部 | 4 | 12 | 23 | 32 | 20 | 7 |

| 大学院 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|---------|----|----------|----|----|----|----|
| 大学院全体 | 9 | 10 | 27 | 27 | 19 | 6 |
| 地域学研究科 | 7 | 7 | 20 | 32 | 7 | 27 |
| 医学系研究科 | 5 | 11 | 12 | 23 | 30 | 19 |
| 工学研究科 | 11 | 12 | 27 | 31 | 15 | |
| 農学研究科 | 4 | 10 | 5 | 40 | 21 | 20 |
| 連合農学研究科 | 17 | 17 | | 41 | 17 | 8 |

| 性別 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|----|---|----------|----|----|----|----|
| 男性 | 4 | 12 | 20 | 28 | 23 | 11 |
| 女性 | 5 | 12 | 22 | 33 | 20 | 6 |

食費の回答は1万円未満の回答が37%で前回の60%から大幅に減っています。1万円から3万円の区分が20%増の52%で、「3万円~5万円未満」も3%増えています。最も多い回答は「1万円~2万円未満」の30%で、学食の昼食単価の平均が約480円であることから相当な節約をしていることが推察されます。また学部別では大きく差はなく、大学院では研究科によって違いがありますが、学部には比べ食費は多くっており研究や就職活動のため節約しにくいと推察されます。

10-4 【支出内訳】 通学費(ガソリン代等を含む)



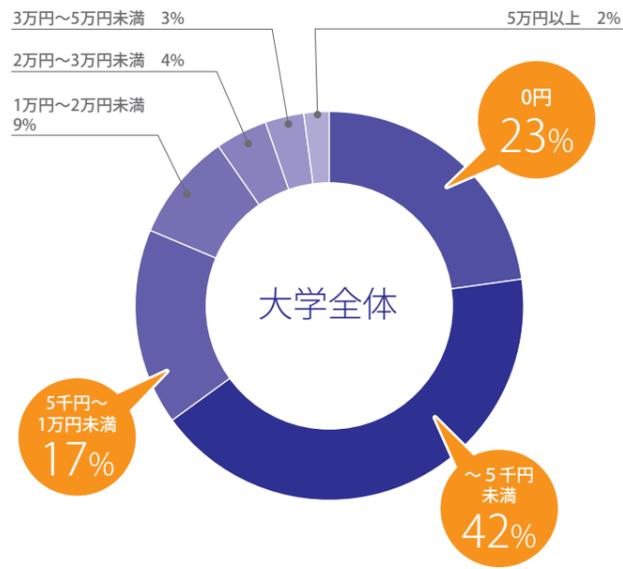
| 学部 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|------|--|----------|--|----|---|---|
| 学部全体 | | 80 | | 11 | 5 | |
| 地域学部 | | 75 | | 12 | 7 | 3 |
| 医学部 | | 79 | | 10 | 6 | 3 |
| 工学部 | | 81 | | 12 | 4 | |
| 農学部 | | 83 | | 9 | 5 | |

| 大学院 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|---------|--|----------|--|----|----|------------|
| 大学院全体 | | 61 | | 14 | 16 | 5 |
| 地域学研究科 | | 47 | | 33 | 13 | 7 |
| 医学系研究科 | | 38 | | 15 | 24 | 8, 9, 3, 3 |
| 工学研究科 | | 65 | | 15 | 14 | 5 |
| 農学研究科 | | 78 | | 9 | 10 | |
| 連合農学研究科 | | 38 | | 46 | 8 | 8 |

| 性別 | | 支出内訳 (%) | | | | |
|----|--|----------|--|----|---|---|
| 男性 | | 77 | | 12 | 6 | 3 |
| 女性 | | 81 | | 9 | 6 | |

通学費は78%が「0円」で「5千円未満」の11%と併せて約90%になります。大学周辺に学生アパートが多数あり、ほとんどが徒歩または自転車による通学であることを表しており、前回と比較して大きな変化はありません。大学院では研究科毎に異なる結果となっていますが、社会人学生の通学に係る経費に差が大きいことが主な原因と推察されます。

10-5 【支出内訳】 修学費〔教科書、参考書、公務員講座費等〕



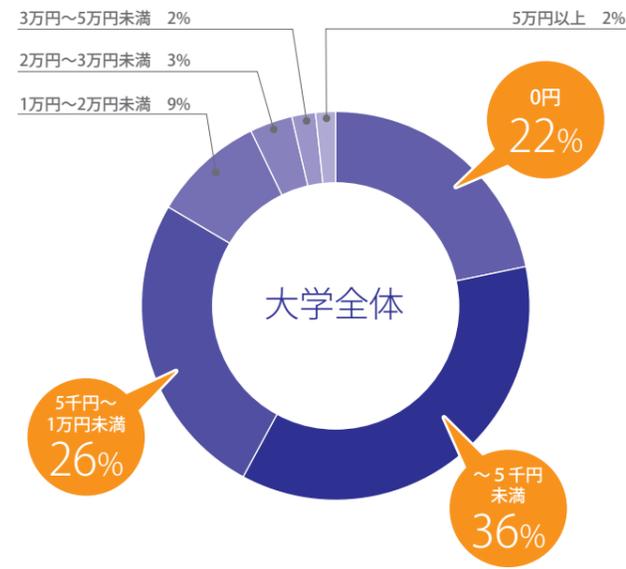
修学費の平均は「5千円未満」が42%でもっとも多く、以下「0円」の23%、「5千円～1万円未満」17%、「1万円～2万円未満」9%の順になっています。前回と比べると「5千円～1万円」が14%減り、1万円以上と5千円未満がそれぞれ6%と8%増えています。学部学生、大学院生とも同じ傾向です。大学生協での教科書販売額は2012年度に比べ8%増えており、公務員講座受講者数は約18%減っています。

| 学部 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|------|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 学部全体 | 22 | 42 | 17 | 9 | 5 | 3 | 2 |
| 地域学部 | 23 | 42 | 16 | 9 | 5 | 4 | 2 |
| 医学部 | 15 | 43 | 17 | 12 | 6 | 4 | 3 |
| 工学部 | 23 | 40 | 17 | 10 | 5 | 3 | 2 |
| 農学部 | 23 | 45 | 16 | 7 | 4 | 3 | 2 |

| 大学院 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|---------|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 大学院全体 | 31 | 39 | 16 | 6 | 3 | 4 | 2 |
| 地域学研究科 | 14 | 29 | 36 | 14 | 7 | 2 | 1 |
| 医学系研究科 | 19 | 23 | 25 | 12 | 7 | 13 | 2 |
| 工学研究科 | 35 | 46 | 12 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| 農学研究科 | 36 | 47 | 10 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| 連合農学研究科 | 23 | 15 | 23 | 8 | 23 | 8 | 1 |

| 性別 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|----|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 男性 | 25 | 41 | 17 | 8 | 4 | 3 | 2 |
| 女性 | 18 | 46 | 15 | 10 | 5 | 4 | 2 |

10-7 【支出内訳】 娯楽嗜好費〔旅行を含む〕



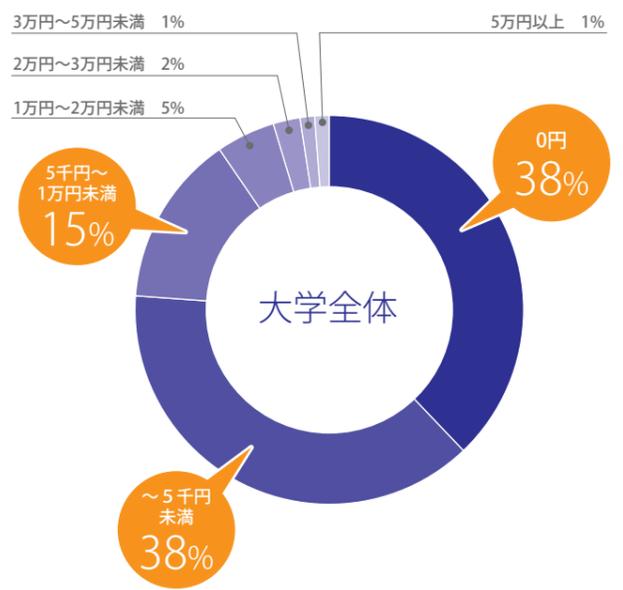
娯楽嗜好費では「5千円未満」の36%が一番多く、前回調査との比較では「5千円～1万円未満」が5%減りました。0円を含む5千円未満は前回調査時と変わらず58%で、1万円以上の回答が増えており、娯楽嗜好費の支出がわずかに増えています。学部学生、大学院生とも前回調査時の分布と大きく変化はありません。

| 学部 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|------|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 学部全体 | 23 | 36 | 24 | 9 | 4 | 3 | 2 |
| 地域学部 | 23 | 40 | 22 | 9 | 4 | 2 | 1 |
| 医学部 | 24 | 33 | 26 | 10 | 3 | 2 | 1 |
| 工学部 | 24 | 35 | 26 | 8 | 4 | 2 | 1 |
| 農学部 | 19 | 39 | 25 | 10 | 4 | 2 | 1 |

| 大学院 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|---------|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 大学院全体 | 16 | 34 | 28 | 13 | 4 | 3 | 2 |
| 地域学研究科 | 7 | 7 | 72 | 7 | 7 | 1 | 1 |
| 医学系研究科 | 12 | 20 | 29 | 19 | 7 | 6 | 7 |
| 工学研究科 | 16 | 37 | 28 | 12 | 3 | 3 | 1 |
| 農学研究科 | 21 | 45 | 19 | 12 | 1 | 1 | 1 |
| 連合農学研究科 | 17 | 25 | 42 | 8 | 8 | 1 | 1 |

| 性別 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|----|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 男性 | 24 | 35 | 25 | 9 | 4 | 3 | 2 |
| 女性 | 18 | 37 | 26 | 10 | 3 | 3 | 3 |

10-6 【支出内訳】 課外活動費〔サークル活動、ボランティア活動等〕



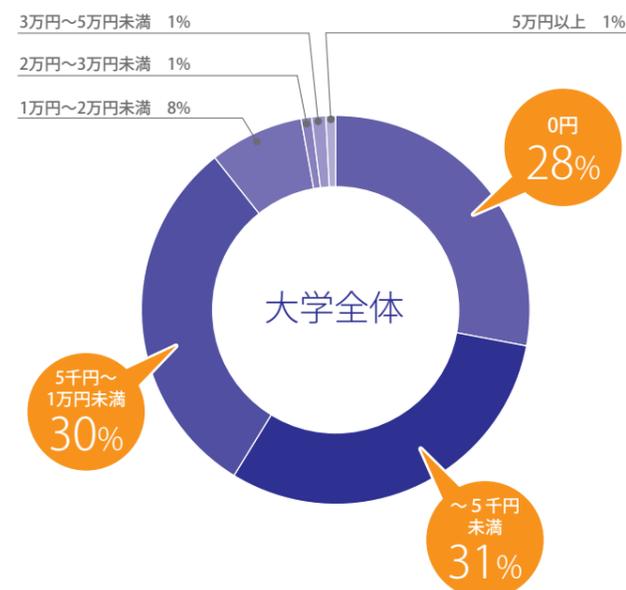
課外活動に関する支出は「0円」と「5千円未満」がともに38%（前回は0円を含む5千円未満70%）、「5千円～1万円未満」が15%（前回21%）で、支出額は前回調査時より減っています。また、5万円以上が前回調査時と同じく1%あります。大学では課外活動の個人負担軽減のために、サークルに対して物品購入や遠征費の一部補助を行っています。

| 学部 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|------|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 学部全体 | 33 | 42 | 16 | 5 | 1 | 1 | 1 |
| 地域学部 | 30 | 45 | 14 | 7 | 1 | 1 | 1 |
| 医学部 | 23 | 41 | 20 | 9 | 4 | 1 | 1 |
| 工学部 | 36 | 39 | 15 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| 農学部 | 36 | 42 | 14 | 4 | 1 | 1 | 1 |

| 大学院 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|---------|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 大学院全体 | 71 | 20 | 4 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 地域学研究科 | 72 | 14 | 7 | 7 | 1 | 1 | 1 |
| 医学系研究科 | 71 | 17 | 5 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 工学研究科 | 74 | 19 | 4 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 農学研究科 | 65 | 24 | 4 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 連合農学研究科 | 50 | 25 | 8 | 17 | 1 | 1 | 1 |

| 性別 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|----|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 男性 | 42 | 36 | 14 | 4 | 1 | 1 | 1 |
| 女性 | 33 | 42 | 15 | 6 | 1 | 1 | 1 |

10-8 【支出内訳】 通信費〔携帯電話、インターネット等〕



通信費は「5千円未満」、「5千円～1万円未満」が約30%で、「0円」が28%となっています。前回調査と比較すると1万円以上の割合が4%増えています。また、定額契約が多い中、3万円以上も3%あり、大学院生の方が学部学生に比べ支出額が多い傾向にあります。

| 学部 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|------|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 学部全体 | 30 | 32 | 29 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 地域学部 | 35 | 29 | 27 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 医学部 | 25 | 29 | 36 | 8 | 1 | 1 | 1 |
| 工学部 | 30 | 33 | 29 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 農学部 | 30 | 34 | 27 | 6 | 1 | 1 | 1 |

| 大学院 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|---------|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 大学院全体 | 16 | 24 | 38 | 18 | 1 | 1 | 1 |
| 地域学研究科 | 20 | 27 | 40 | 13 | 1 | 1 | 1 |
| 医学系研究科 | 11 | 9 | 31 | 39 | 6 | 3 | 1 |
| 工学研究科 | 17 | 28 | 42 | 12 | 1 | 1 | 1 |
| 農学研究科 | 17 | 24 | 41 | 16 | 1 | 1 | 1 |
| 連合農学研究科 | 8 | 30 | 31 | 23 | 8 | 1 | 1 |

| 性別 | 0円 | 5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|----|----|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 男性 | 28 | 34 | 29 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| 女性 | 28 | 26 | 33 | 10 | 1 | 1 | 1 |

12 あなたの住居の種別はどれですか？

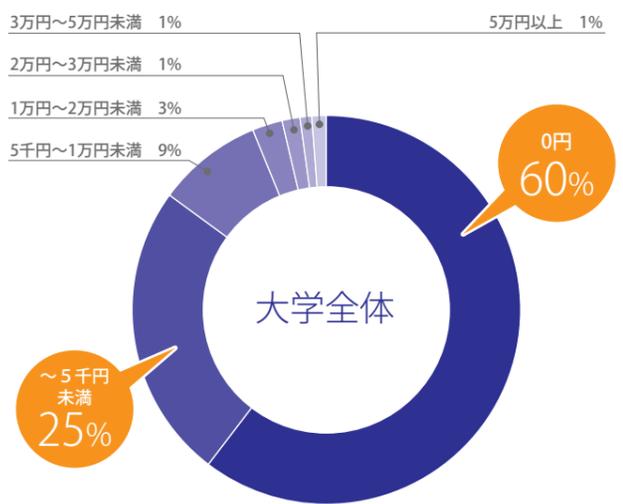


| 学部 | 学部全体 (%) | | | | |
|------|----------|---------------------------|----------------------------|----|--------------------------|
| | 自宅 | アパート・マンション (バス・トイレがユニット式) | アパート・マンション (バス・トイレがセパレート式) | 学寮 | 共同アパート等 (バス・トイレ・流しが共同利用) |
| 学部全体 | 12 | 19 | 63 | 5 | |
| 地域学部 | 25 | 17 | 51 | 5 | |
| 医学部 | 16 | 12 | 67 | 4 | |
| 工学部 | 8 | 22 | 64 | 5 | |
| 農学部 | 9 | 21 | 64 | 3 | |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | |
|---------|-----------|---------------------------|----------------------------|----|--------------------------|
| | 自宅 | アパート・マンション (バス・トイレがユニット式) | アパート・マンション (バス・トイレがセパレート式) | 学寮 | 共同アパート等 (バス・トイレ・流しが共同利用) |
| 大学院全体 | 13 | 22 | 61 | | |
| 地域学研究科 | 44 | 19 | 31 | 6 | |
| 医学系研究科 | 21 | 9 | 66 | 4 | |
| 工学研究科 | 12 | 25 | 60 | | |
| 農学研究科 | 5 | 24 | 69 | | |
| 連合農学研究科 | 8 | 31 | 45 | 8 | 8 |

住居の種別としては、80%以上の学部学生、大学院学生が「アパート・マンション」を利用しています。自宅については地域学研究科が44%と突出しており、地域学部、医学生研究科が20%強と続いています。それ以外の学部と研究科では、10%前後と少ない傾向が見られます。

10-9 【支出内訳】その他



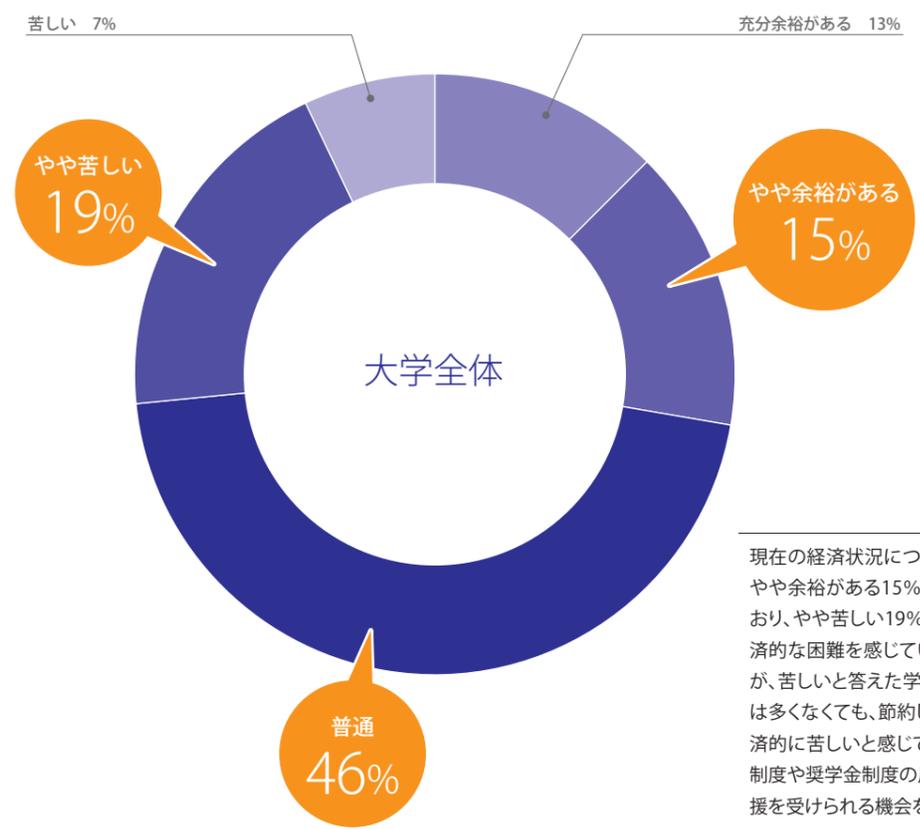
| 学部 | 0円 | ～5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 学部全体 | 63 | 25 | 9 | 3 | 1 | 1 | 1 |
| 地域学部 | 59 | 26 | 11 | 3 | | | |
| 医学部 | 64 | 23 | 9 | 3 | | | |
| 工学部 | 65 | 25 | 7 | | | | |
| 農学部 | 60 | 25 | 9 | 3 | | | |

| 大学院 | 0円 | ～5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|---------|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 大学院全体 | 45 | 25 | 12 | 4 | 4 | 5 | 5 |
| 地域学研究科 | 44 | 21 | 7 | 7 | 7 | 14 | |
| 医学系研究科 | 37 | 14 | 7 | 5 | 12 | 10 | 15 |
| 工学研究科 | 52 | 28 | 13 | | | | |
| 農学研究科 | 45 | 31 | 12 | 5 | 5 | | |
| 連合農学研究科 | 20 | 10 | 20 | 10 | 20 | 20 | |

| 性別 | 0円 | ～5千円未満 | 5千円～1万円未満 | 1万円～2万円未満 | 2万円～3万円未満 | 3万円～5万円未満 | 5万円以上 |
|----|----|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| 男性 | 62 | 25 | 8 | | | | |
| 女性 | 60 | 23 | 10 | 3 | | | |

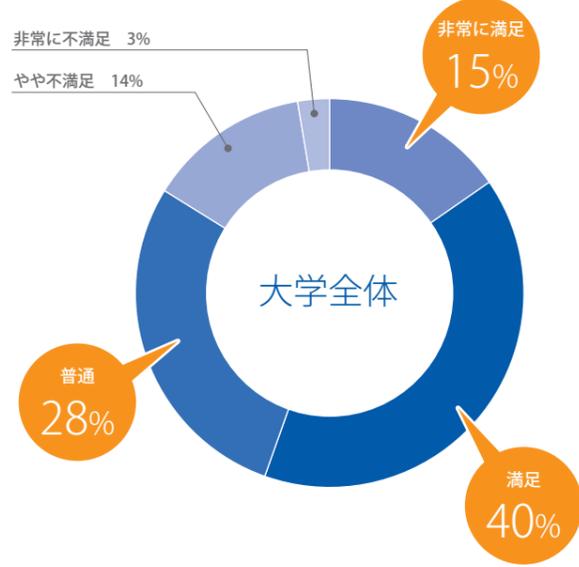
その他では0～5千円未満が85%(前回81%)、5千円～1万円が9%(前回13%)と若干変化があり、他の区分の比率は前回と同じでした。前回調査に比べ、少し支出を抑える傾向にあるようです。

11 あなたは、現在の自分の経済状態をどのように感じていますか？



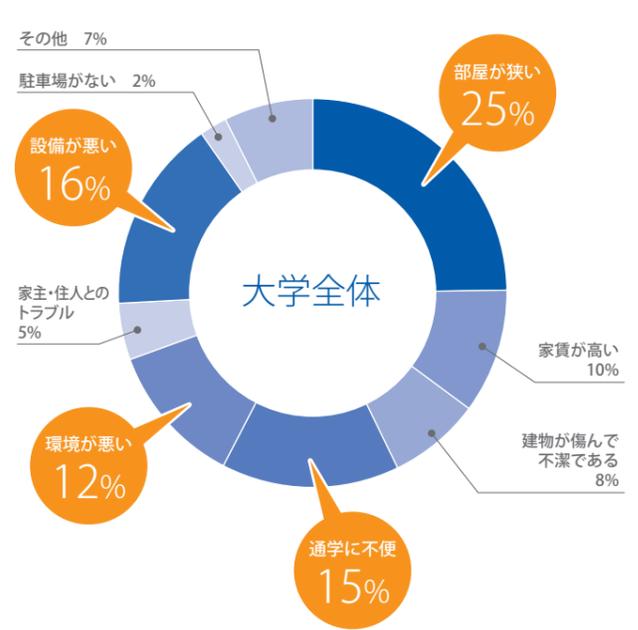
現在の経済状況について、十分余裕がある13%(前回11%)、やや余裕がある15%(前回同)、普通46%(前回45%)となっており、やや苦しい19%(前回23%)も減っています。全体では経済的な困難を感じている学生は減少していることとなりますが、苦しいと答えた学生は7%(前回6%)に増えています。収入は多くなくても、節約して将来に備えることのできる学生と、経済的に苦しいと感じている学生がほぼ同数です。授業料免除制度や奨学金制度の周知を徹底し、就学に意欲的な学生が支援を受けられる機会を十分に確保する必要があります。

13 あなたは、現在の住居に満足していますか？



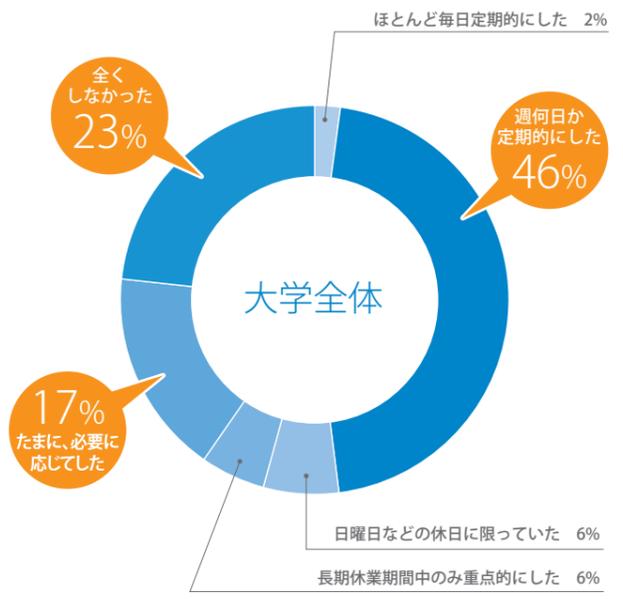
現在の住居に満足しているかどうかについて、「非常に満足」、「満足」、「普通」を合わせると80%を超えており、ほとんどの学生が住居については不満を持っていません。

14 「やや不満足」「非常に不満足」と答えた人に尋ねます。



現在の住居に「やや不満足」又は「非常に不満足」であると回答した学生の不満理由について、大学全体でみると「部屋が狭い」25%、「設備が悪い」16%、「通学に不便」15%、「環境が悪い」12%の順になっています。通学に不便と感じている人のほとんどが通学時間は20分未満と回答しており、大学により近い所を求めているようです。

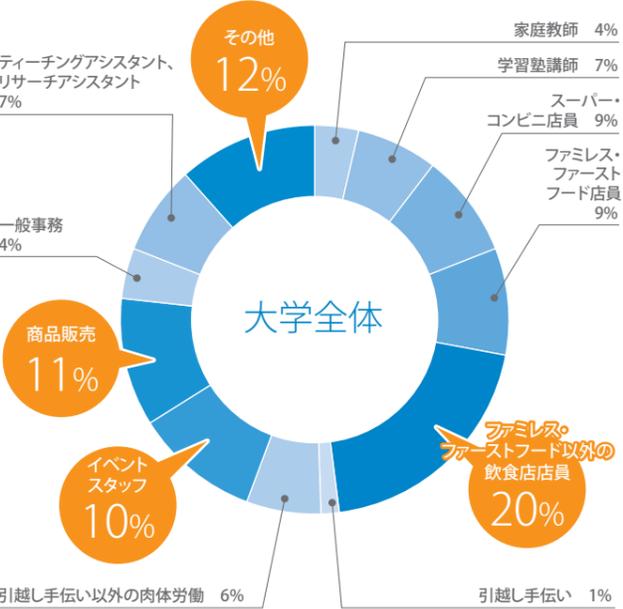
17 あなたは、この1年間にどの程度アルバイトをしましたか？



1年間のアルバイトの頻度ですが、大学全体では、「全くしなかった」が23%と前回より18%減となっており、一方で「週何日が定期的にした」が46%と前年より13%増えており、学生のアルバイトの頻度が高くなっています。全体では、7割以上の学生がアルバイトをしています。

| 学部 | 男性 (%) | 女性 (%) |
|---------|--------|--------|
| 学部全体 | 46 | 46 |
| 地域学部 | 45 | 45 |
| 医学部 | 44 | 44 |
| 工学部 | 46 | 46 |
| 農学部 | 45 | 45 |
| 大学院全体 | 46 | 46 |
| 地域学研究科 | 46 | 46 |
| 医学系研究科 | 41 | 41 |
| 工学研究科 | 50 | 50 |
| 農学研究科 | 40 | 40 |
| 連合農学研究科 | 9 | 9 |

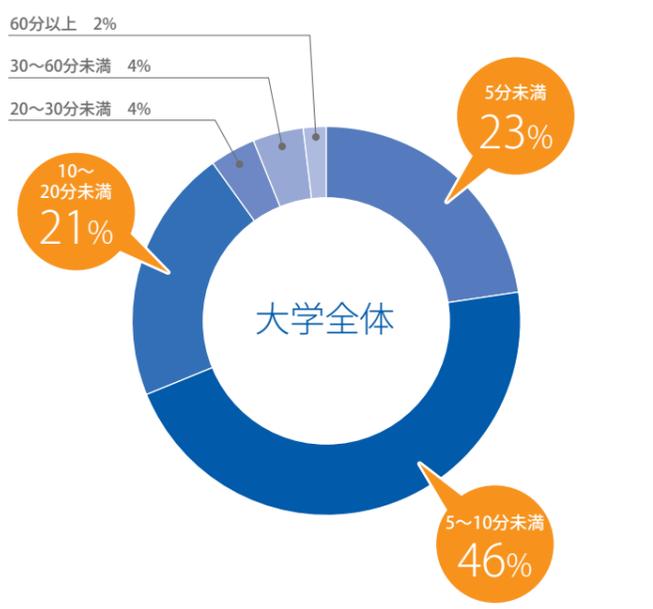
18-1 「問17」の質問でアルバイトをしたと答えた人に尋ねます。主にどんなアルバイトをしましたか？



大学全体では「ファミレス・ファーストフードを含む飲食店」が29%、「その他」12%、「商品販売」11%、「イベントスタッフ」10%と続き、特に職種による偏りはありません。また、大学院学生は、ティーチングアシスタントとその他の比率が高くなっています。その他では、大学生協、学童保育、結婚式場、ホームセンター、カラオケ店などとなっています。

| 学部 | 男性 (%) | 女性 (%) |
|---------|--------|--------|
| 学部全体 | 46 | 46 |
| 地域学部 | 45 | 45 |
| 医学部 | 44 | 44 |
| 工学部 | 46 | 46 |
| 農学部 | 45 | 45 |
| 大学院全体 | 46 | 46 |
| 地域学研究科 | 46 | 46 |
| 医学系研究科 | 41 | 41 |
| 工学研究科 | 50 | 50 |
| 農学研究科 | 40 | 40 |
| 連合農学研究科 | 9 | 9 |

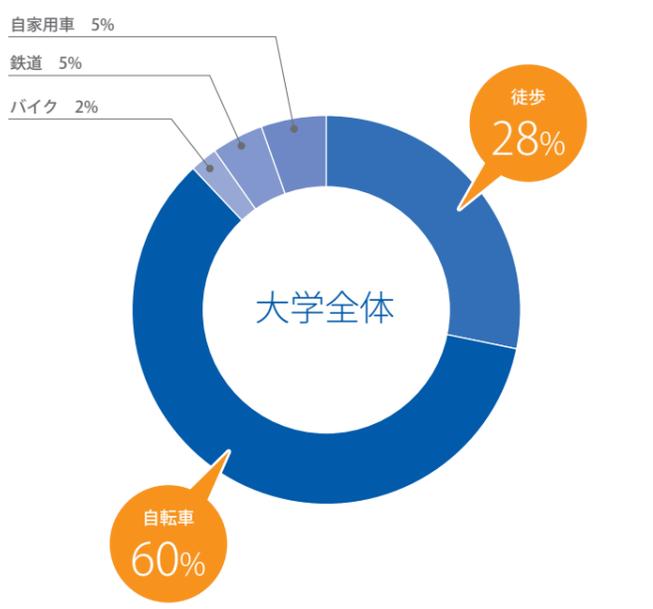
15 あなたの通学時間(片道)はどのくらいですか？



通学時間(片道)について、大学全体をみると90%以上の学部学生、大学院学生が30分未満となっています。問12とあわせて考えると、大学周辺にアパート・マンションを借りて住んでいる学生が多いと見られます。

| 学部 | 男性 (%) | 女性 (%) |
|---------|--------|--------|
| 学部全体 | 23 | 23 |
| 地域学部 | 18 | 18 |
| 医学部 | 20 | 20 |
| 工学部 | 26 | 26 |
| 農学部 | 23 | 23 |
| 大学院全体 | 18 | 18 |
| 地域学研究科 | 19 | 19 |
| 医学系研究科 | 9 | 9 |
| 工学研究科 | 21 | 21 |
| 農学研究科 | 21 | 21 |
| 連合農学研究科 | 15 | 15 |

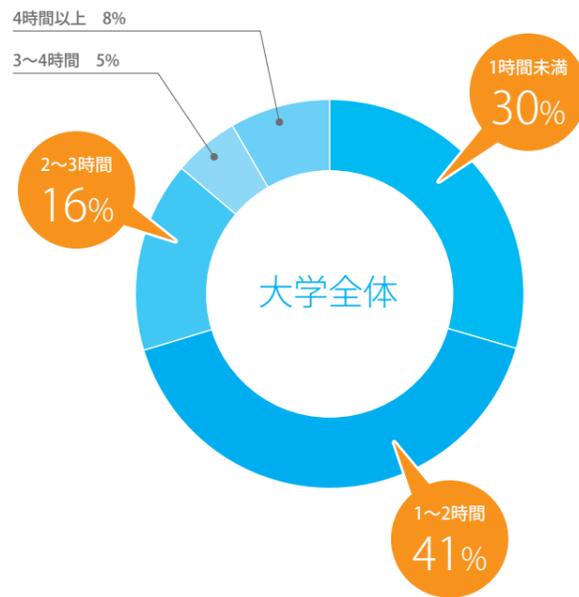
16 あなたの通学方法は何ですか？



通学方法について、大学全体をみると88%の学生が「徒歩」又は「自転車」を利用しています。これも大学周辺に住んでいる学生が多いからだと思われ、公共交通機関を利用した通学者は少数であることが分かります。

| 学部 | 男性 (%) | 女性 (%) |
|---------|--------|--------|
| 学部全体 | 26 | 26 |
| 地域学部 | 25 | 25 |
| 医学部 | 19 | 19 |
| 工学部 | 29 | 29 |
| 農学部 | 27 | 27 |
| 大学院全体 | 40 | 40 |
| 地域学研究科 | 31 | 31 |
| 医学系研究科 | 11 | 11 |
| 工学研究科 | 47 | 47 |
| 農学研究科 | 50 | 50 |
| 連合農学研究科 | 38 | 38 |

19-1 あなたは授業以外で、1日平均何時間くらい勉強していますか？



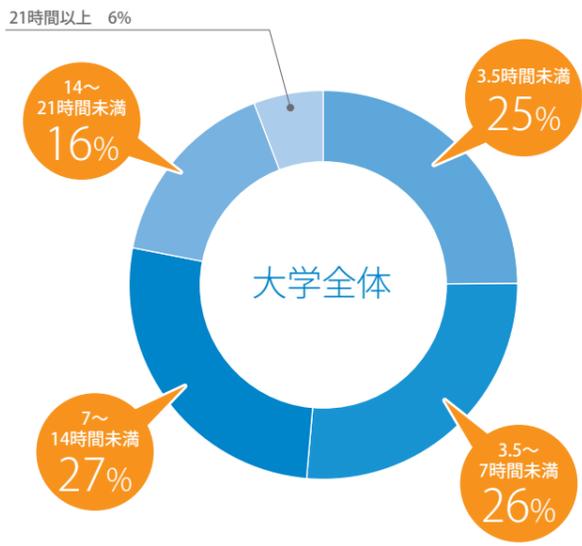
授業以外での勉強時間は、学部では7割以上の学生が2時間以下と答えています。学部による差はほとんどありませんでした。大学院では2時間以下と答えた学生は5割程度で、4時間以上と答えた学生が27%いました。勉強時間は圧倒的に大学院生の方が多くようです。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | |
|------|----------|-------|-------|-------|-------|
| | 1時間未満 | 1~2時間 | 2~3時間 | 3~4時間 | 4時間以上 |
| 地域学部 | 38 | 39 | 15 | 4 | 4 |
| 医学部 | 26 | 45 | 17 | 5 | 7 |
| 工学部 | 33 | 42 | 16 | 4 | 5 |
| 農学部 | 27 | 43 | 16 | 7 | 7 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | |
|---------|-----------|-------|-------|-------|-------|
| | 1時間未満 | 1~2時間 | 2~3時間 | 3~4時間 | 4時間以上 |
| 地域学研究科 | 37 | 19 | 6 | 38 | |
| 医学系研究科 | 23 | 40 | 12 | 9 | 16 |
| 工学研究科 | 21 | 28 | 16 | 9 | 26 |
| 農学研究科 | 17 | 24 | 18 | 8 | 33 |
| 連合農学研究科 | 15 | 23 | 8 | 8 | 46 |

| 性別 | 性別 (%) | | | | |
|----|--------|-------|-------|-------|-------|
| | 1時間未満 | 1~2時間 | 2~3時間 | 3~4時間 | 4時間以上 |
| 男性 | 32 | 40 | 15 | 5 | 8 |
| 女性 | 25 | 42 | 17 | 7 | 9 |

18-2 1週間平均何時間くらいアルバイトをしましたか？



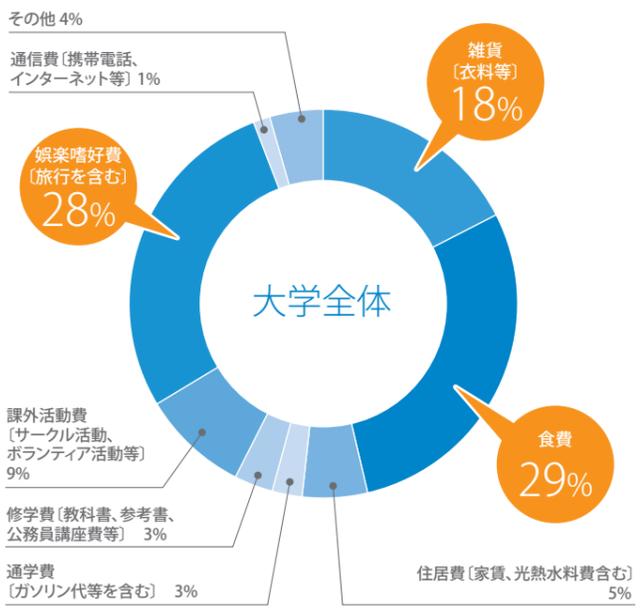
1週間平均アルバイト時間数について、大学全体では「7~14時間」が27%、「3.5~7時間」が26%、「3.5時間未満」が25%と78%の学生が14時間未満となっています。また、男性よりも女性の方がアルバイトに費やす時間が長い傾向が見られます。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | |
|------|----------|-----------|----------|-----------|--------|
| | 3.5時間未満 | 3.5~7時間未満 | 7~14時間未満 | 14~21時間未満 | 21時間以上 |
| 地域学部 | 21 | 25 | 36 | 13 | 5 |
| 医学部 | 25 | 33 | 25 | 13 | 4 |
| 工学部 | 19 | 26 | 27 | 20 | 8 |
| 農学部 | 25 | 28 | 26 | 16 | 5 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | |
|---------|-----------|-----------|----------|-----------|--------|
| | 3.5時間未満 | 3.5~7時間未満 | 7~14時間未満 | 14~21時間未満 | 21時間以上 |
| 地域学研究科 | 33 | 17 | 33 | 17 | |
| 医学系研究科 | 32 | 26 | 26 | 11 | 5 |
| 工学研究科 | 42 | 25 | 18 | 12 | 3 |
| 農学研究科 | 42 | 19 | 27 | 10 | |
| 連合農学研究科 | 33 | 22 | 45 | | |

| 性別 | 性別 (%) | | | | |
|----|---------|-----------|----------|-----------|--------|
| | 3.5時間未満 | 3.5~7時間未満 | 7~14時間未満 | 14~21時間未満 | 21時間以上 |
| 男性 | 28 | 24 | 25 | 16 | 7 |
| 女性 | 21 | 30 | 30 | 16 | 3 |

18-3 アルバイトの収入は何に使いましたか。または使う予定ですか？



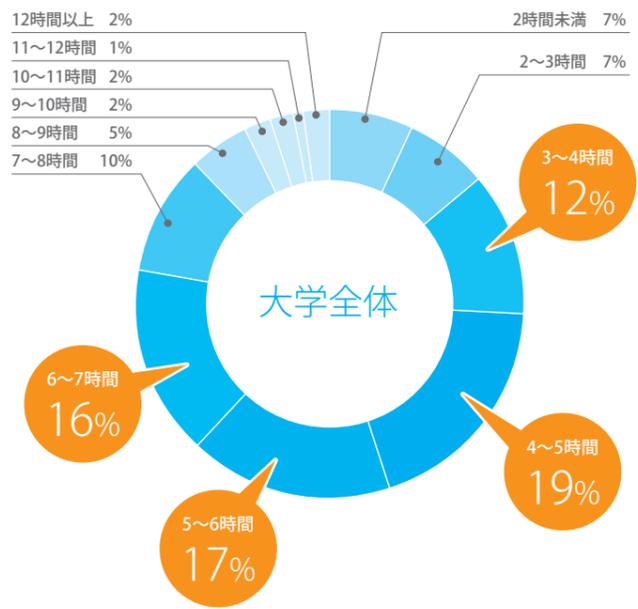
アルバイト収入の使途について、大学全体でみると「食費」が29%、「娯楽嗜好費(旅行を含む)」が28%、「雑貨(衣料等)」が18%で衣食住に係るものや自分の趣味・娯楽に使うことが多いようです。また、学部学生と大学院学生との比較では、大学院学生は「課外活動費」が少ない分、食費や住居費の比率が高くなっています。修学費については、各属性とも大きな差は見られませんでした。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | | | | | | |
|------|----------|----|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 食費 | 雑貨 | 娯楽嗜好費 | 課外活動費 | 通学費 | 通信費 | その他 | 住居費 | その他 | その他 |
| 地域学部 | 20 | 24 | 3 | 3 | 4 | 11 | 28 | 5 | | |
| 医学部 | 20 | 19 | 4 | 3 | 4 | 13 | 31 | 5 | | |
| 工学部 | 17 | 31 | 5 | 3 | 10 | 28 | 4 | | | |
| 農学部 | 19 | 28 | 5 | 3 | 9 | 28 | 5 | | | |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | | | | | | |
|---------|-----------|----|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 食費 | 雑貨 | 娯楽嗜好費 | 課外活動費 | 通学費 | 通信費 | その他 | 住居費 | その他 | その他 |
| 地域学研究科 | 30 | 20 | 20 | 10 | 10 | 10 | | | | |
| 医学系研究科 | 12 | 35 | 16 | 3 | 6 | 22 | 4 | | | |
| 工学研究科 | 13 | 38 | 8 | 5 | 4 | 3 | 25 | 3 | | |
| 農学研究科 | 13 | 42 | 7 | 4 | 4 | 3 | 21 | 5 | | |
| 連合農学研究科 | 32 | 25 | 25 | 6 | 6 | 6 | | | | |

| 性別 | 性別 (%) | | | | | | | | | |
|----|--------|----|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | 食費 | 雑貨 | 娯楽嗜好費 | 課外活動費 | 通学費 | 通信費 | その他 | 住居費 | その他 | その他 |
| 男性 | 14 | 34 | 6 | 3 | 3 | 8 | 27 | 4 | | |
| 女性 | 22 | 23 | 5 | 3 | 10 | 28 | 5 | | | |

19-2 授業を含めると、1日平均何時間くらい勉強していますか？



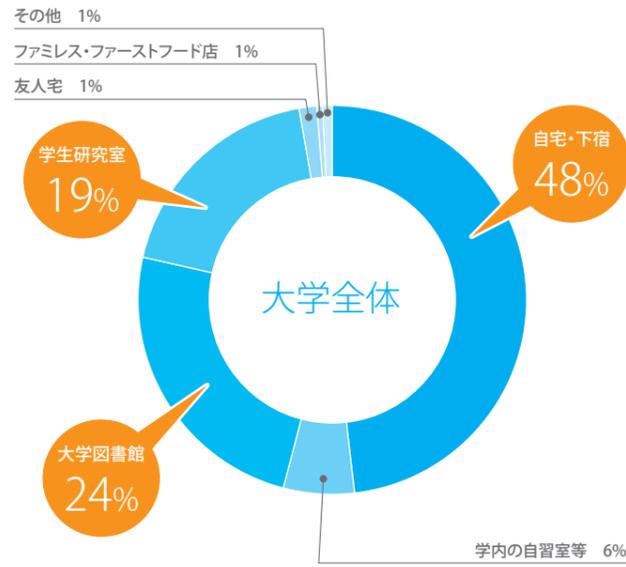
授業を含めた1日平均の勉強時間は、学部で「4~5時間」が19%、「5~6時間」が18%、「6~7時間」が17%となっており、半数以上の学部生が4~7時間勉強しているようです。医学部では他学部よりも勉強時間が長い傾向がありました。大学院生全体では、学部生全体よりも若干勉強時間が少ない傾向がありました。

| 学部 | 学部全体 (%) | | | | | | | | | |
|------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|
| | 2時間未満 | 2~3時間 | 3~4時間 | 4~5時間 | 5~6時間 | 6~7時間 | 7~8時間 | 8~9時間 | 9~10時間 | 10~11時間 |
| 地域学部 | 5 | 7 | 13 | 20 | 21 | 17 | 8 | 4 | | |
| 医学部 | 4 | 5 | 10 | 14 | 22 | 21 | 11 | 3 | 3 | 4 |
| 工学部 | 6 | 7 | 14 | 21 | 18 | 17 | 10 | 3 | | |
| 農学部 | 7 | 6 | 11 | 22 | 18 | 17 | 8 | 4 | | |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | | | | | | | |
|---------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|
| | 2時間未満 | 2~3時間 | 3~4時間 | 4~5時間 | 5~6時間 | 6~7時間 | 7~8時間 | 8~9時間 | 9~10時間 | 10~11時間 |
| 地域学研究科 | 6 | 12 | 12 | 20 | 6 | 26 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 医学系研究科 | 32 | 10 | 17 | 8 | 5 | 6 | 6 | 5 | 6 | 4 |
| 工学研究科 | 14 | 12 | 12 | 18 | 10 | 9 | 9 | 4 | 3 | 4 |
| 農学研究科 | 12 | 9 | 12 | 11 | 11 | 11 | 7 | 5 | 5 | 12 |
| 連合農学研究科 | 15 | 15 | 8 | 23 | 8 | 8 | 8 | 8 | 15 | |

| 性別 | 性別 (%) | | | | | | | | | |
|----|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|
| | 2時間未満 | 2~3時間 | 3~4時間 | 4~5時間 | 5~6時間 | 6~7時間 | 7~8時間 | 8~9時間 | 9~10時間 | 10~11時間 |
| 男性 | 8 | 7 | 13 | 19 | 16 | 15 | 11 | 4 | | |
| 女性 | 5 | 6 | 10 | 18 | 18 | 18 | 10 | 6 | 3 | 3 |

20 授業以外で勉強する場所は、主にどこですか？



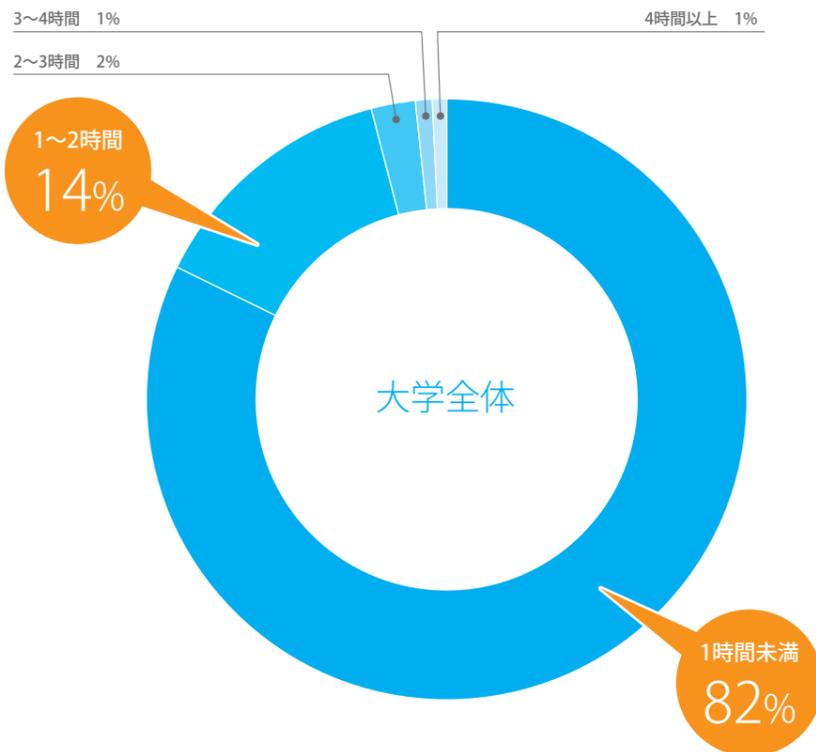
| 学部 | 学部全体 (%) | | | |
|------|----------|-------|-------|-------|
| | 1時間未満 | 1~2時間 | 2~3時間 | 3時間以上 |
| 地域学部 | 57 | 13 | 23 | 5 |
| 医学部 | 56 | 8 | 33 | |
| 工学部 | 54 | 5 | 25 | 12 |
| 農学部 | 46 | 5 | 31 | 18 |

| 大学院 | 大学院全体 (%) | | | |
|---------|-----------|-------|-------|-------|
| | 1時間未満 | 1~2時間 | 2~3時間 | 3時間以上 |
| 地域学研究科 | 31 | 12 | 57 | |
| 医学系研究科 | 38 | 3 | 42 | 13 |
| 工学研究科 | 19 | 4 | 77 | |
| 農学研究科 | 16 | | 82 | |
| 連合農学研究科 | 8 | | 92 | |

| 性別 | 性別 (%) | | | |
|----|--------|-------|-------|-------|
| | 1時間未満 | 1~2時間 | 2~3時間 | 3時間以上 |
| 男性 | 48 | 5 | 23 | 21 |
| 女性 | 47 | 8 | 27 | 15 |

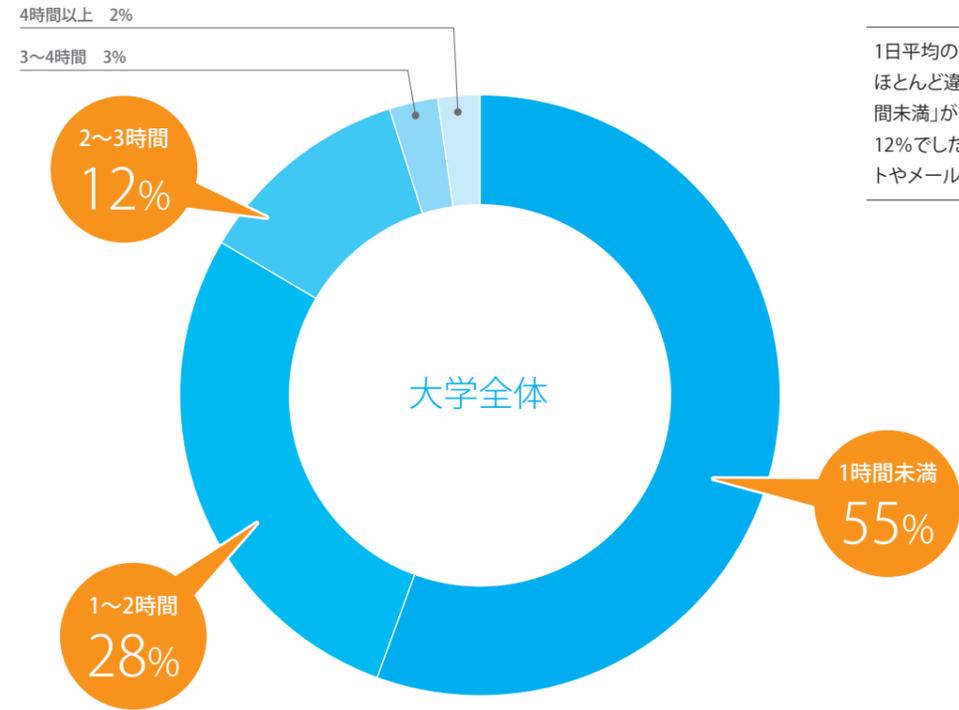
授業以外で勉強する場所について、学部生の52%が「自宅・下宿」、27%が「大学図書館」と答えているのに対し、7割以上の大学院生が「研究室」と答えています。生活の場が研究室になっている大学院生が多いことを物語っています。

21 授業に関すること以外で1日平均何時間くらい読書していますか？



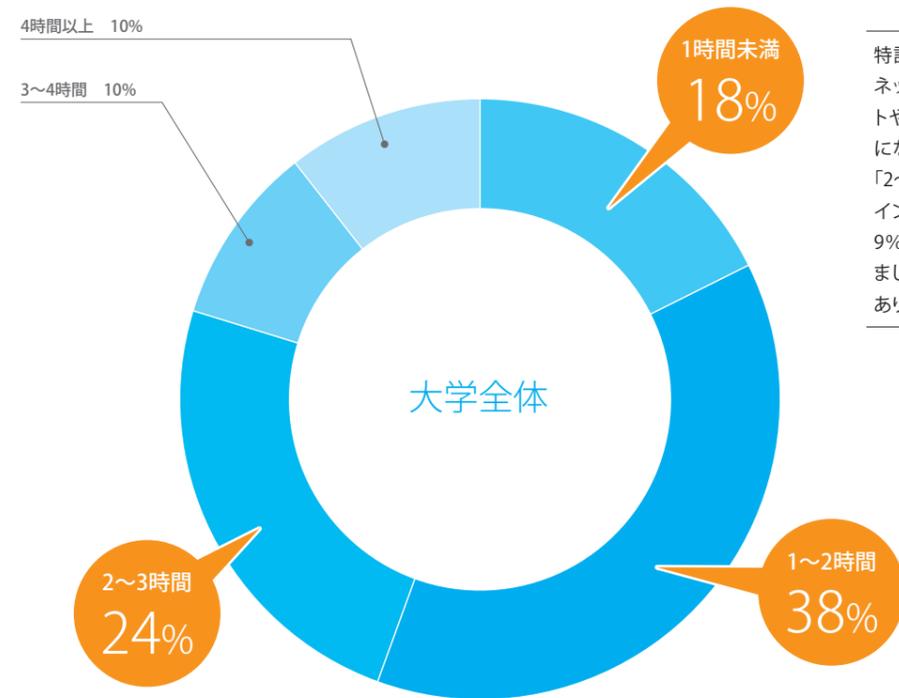
授業に関すること以外での1日平均の読書時間は、学部生の84%と大学院学生の70%が「1時間未満」と答えています。「1~2時間」と答えた学部生が12%であるのに対し、大学院生では23%でした。大学院生の方が読書にかける時間は長いようです。

22 1日平均何時間くらいテレビを見ていますか？



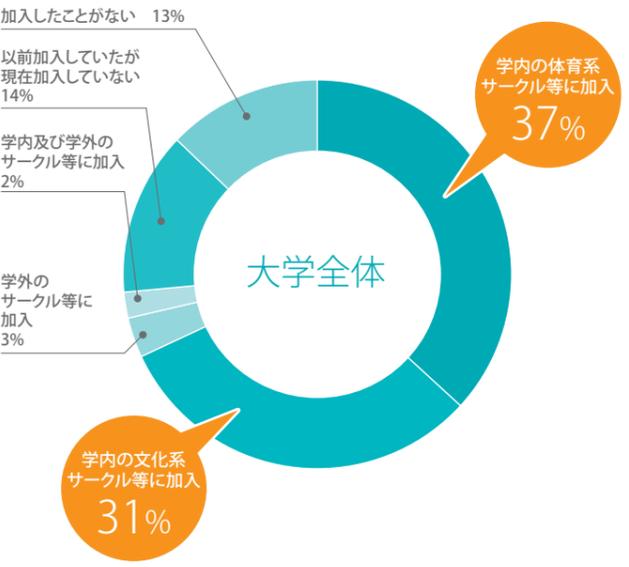
1日平均のテレビ視聴時間は、学部生と大学院生でほとんど違いはありませんでした。大学全体で「1時間未満」が55%、「1~2時間」が28%、「2~3時間」が12%でした。次の設問にもあるように、インターネットやメールに使う時間の方が長い傾向があります。

23 1日平均何時間くらいインターネット、メールをしていますか？



特記すべきことは、ほぼすべての学生がインターネットに接続しているということです。インターネットやメールは学生生活になくはならないアイテムになっています。大学全体では「1~2時間」が38%、「2~3時間」が24%でした。長い時間(4時間以上)をインターネットやメールに費やす割合は学部生が9%であるのに対し、大学院生の方が高く19%ありました。総じてテレビを見る時間よりも長い傾向がありました。

24 あなたは、平成26年6月1日現在、サークル等(同好会を含む)に入っていますか?



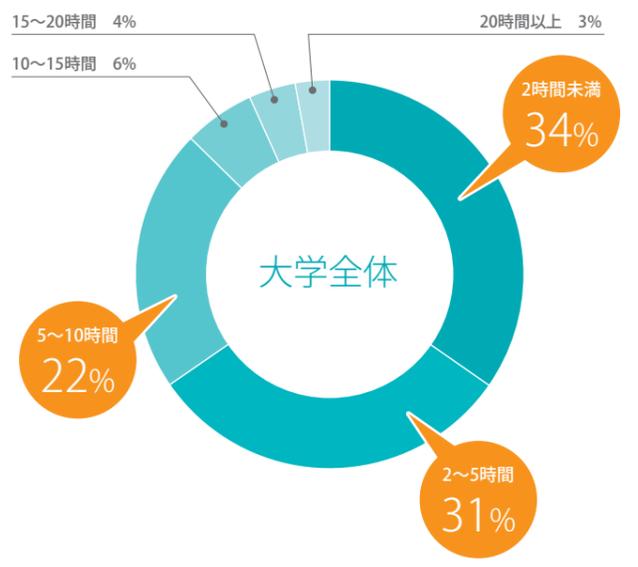
サークル等への加入状況に関して過去の調査結果と比較した結果、「学内の体育系サークル等に加入」している学生の割合が近年増加傾向にあり、平成22年度以前との比較では倍増しています。また今回の調査結果では「学内の体育系サークル等に加入」が37%、「学内の文化系サークル等に加入」が31%となり、約7割の学生が何らかのサークルに加入しています。さらに「以前加入していたが現在加入していない」学生を合わせると8割を超え、大多数の学生が在学中に何らかのサークルに加入した経験があることが分かります。

| 学部 | 加入したことがない (%) | 以前加入していたが現在加入していない (%) | 学内の体育系サークル等に加入 (%) | 学内及び学外のサークル等に加入 (%) | 学外のサークル等に加入 (%) | 学内の文化系サークル等に加入 (%) |
|------|---------------|------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--------------------|
| 学部全体 | 40 | 34 | 4 | 10 | 10 | |
| 地域学部 | 35 | 39 | 5 | 3 | 10 | 8 |
| 医学部 | 50 | 39 | 3 | 5 | | |
| 工学部 | 41 | 31 | 3 | 11 | 12 | |
| 農学部 | 34 | 33 | 5 | 4 | 13 | 11 |

| 大学院 | 加入したことがない (%) | 以前加入していたが現在加入していない (%) | 学内の体育系サークル等に加入 (%) | 学内及び学外のサークル等に加入 (%) | 学外のサークル等に加入 (%) | 学内の文化系サークル等に加入 (%) |
|---------|---------------|------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--------------------|
| 大学院全体 | 15 | 14 | 3 | 35 | 32 | |
| 地域学研究科 | 6 | 6 | 31 | 57 | | |
| 医学系研究科 | 4 | 10 | 4 | 27 | 54 | |
| 工学研究科 | 18 | 16 | 3 | 34 | 29 | |
| 農学研究科 | 20 | 15 | | 49 | 13 | |
| 連合農学研究科 | 8 | 42 | | 50 | | |

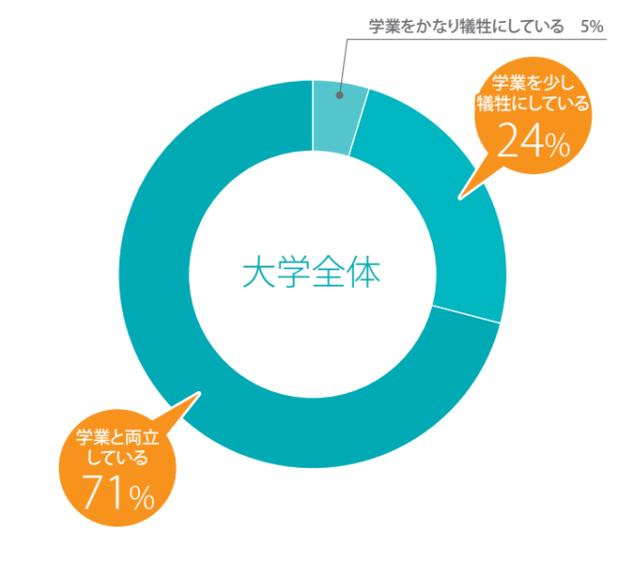
| 性別 | 加入したことがない (%) | 以前加入していたが現在加入していない (%) | 学内の体育系サークル等に加入 (%) | 学内及び学外のサークル等に加入 (%) | 学外のサークル等に加入 (%) | 学内の文化系サークル等に加入 (%) |
|----|---------------|------------------------|--------------------|---------------------|-----------------|--------------------|
| 男性 | 38 | 27 | 4 | 14 | 15 | |
| 女性 | 34 | 40 | | 12 | 10 | |

25-2 あなたは、サークル等で1週間平均何時間くらい活動していますか?



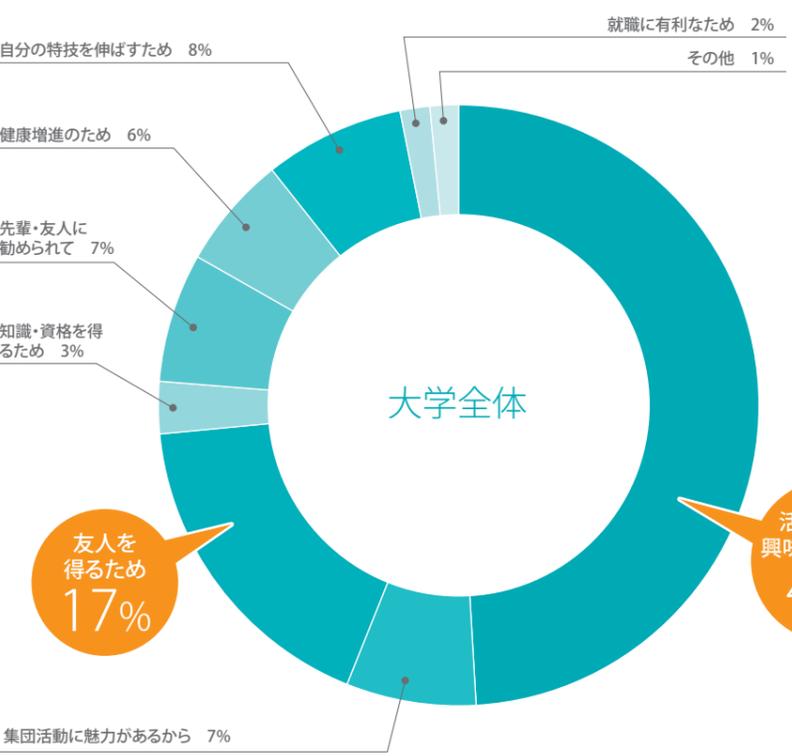
サークル等の活動時間に関して、「2時間未満」が34%を占めており、続いて「2~5時間」31%、「5~10時間」22%となっています。一般的に大学における講義2単位の取得には、家庭学習の他に90分授業を週1回×15回受ける必要があります。サークル活動に少なくとも週に2時間以上費やしている学生が半数を超える現状にあることを考慮するならば、サークル活動は極めて重要な学習の機会となる可能性があり、今後より充実を図るべき活動であると言えます。

25-3 サークル活動と学業の関係はどうか?



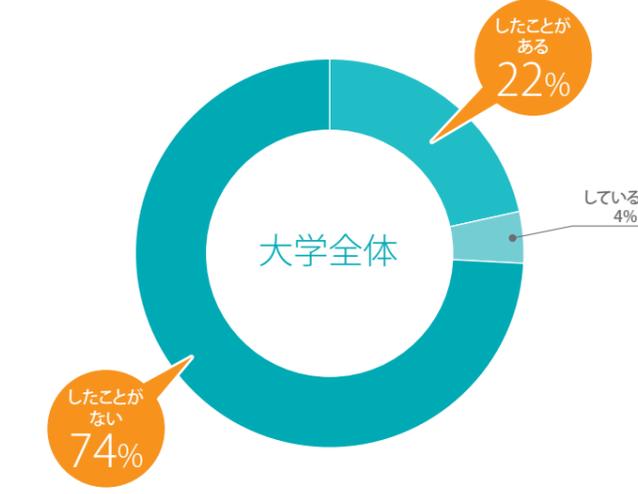
サークルと学業の両立に関して「学業と両立している」が71%を占めているものの、「学業を少し犠牲にしている」が24%、「学業をかなり犠牲にしている」が5%を占めており、約30%の学生が学業を犠牲にしてサークル活動に取り組んでいることを示しています。サークル活動は学生生活を豊かにする上で重要な役割を果たす一方、取り組み方を誤れば負の影響を与えかねない「両刃の剣」であると言えます。大学としても学生の成長に有意義な活動となるよう、注意が必要であると考えています。

25-1 あなたがサークル等に入っている理由は何ですか?



サークル等への加入動機に関して、「活動内容に興味がある」が49%を占めており、続いて「友人を得るため」17%、「集団活動に魅力があるから」7%となっています。自分にとって興味のある活動に参加することはもちろんですが、約4分の1の学生が他者との関わりに魅力を感じてサークル等に加入していることが窺えます。学生にとってサークルは、「一生の友人にめぐり逢える場所」として大きな役割を果たしているのかも知れません。

26-1 ボランティア活動について尋ねます。あなたは、最近1年間にボランティア活動をしたことがありますか。またはしていますか?



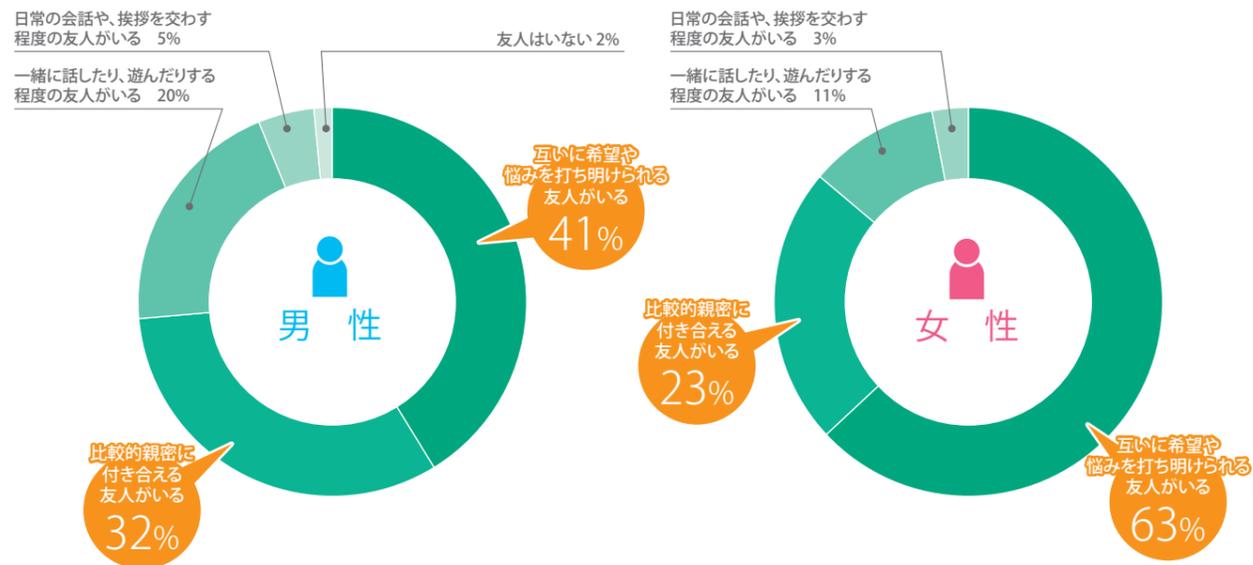
ボランティア活動に関して「したことがある」は22%、「している」は4%に止まっており、ボランティア経験がある学生は学生全体のわずかに4分の1しかいないようです。また学部別・研究科別のグラフからは、ボランティア経験に偏りも認められます。頻りにボランティア活動が実施されている分野に偏りがあることは否めませんが、自らのアンテナを高くして、身近で行われているボランティア活動を見つけて、是非トライしてもらいたいと思います。

| 学部 | したことがある (%) | している (%) | したことがない (%) |
|------|-------------|----------|-------------|
| 学部全体 | 22 | 4 | 74 |
| 地域学部 | 39 | 9 | 52 |
| 医学部 | 22 | 4 | 74 |
| 工学部 | 14 | 3 | 83 |
| 農学部 | 25 | 4 | 71 |

| 大学院 | したことがある (%) | している (%) | したことがない (%) |
|---------|-------------|----------|-------------|
| 大学院全体 | 21 | 3 | 76 |
| 地域学研究科 | 25 | 12 | 63 |
| 医学系研究科 | 13 | 8 | 79 |
| 工学研究科 | 19 | | 80 |
| 農学研究科 | 32 | | 68 |
| 連合農学研究科 | 25 | 8 | 67 |

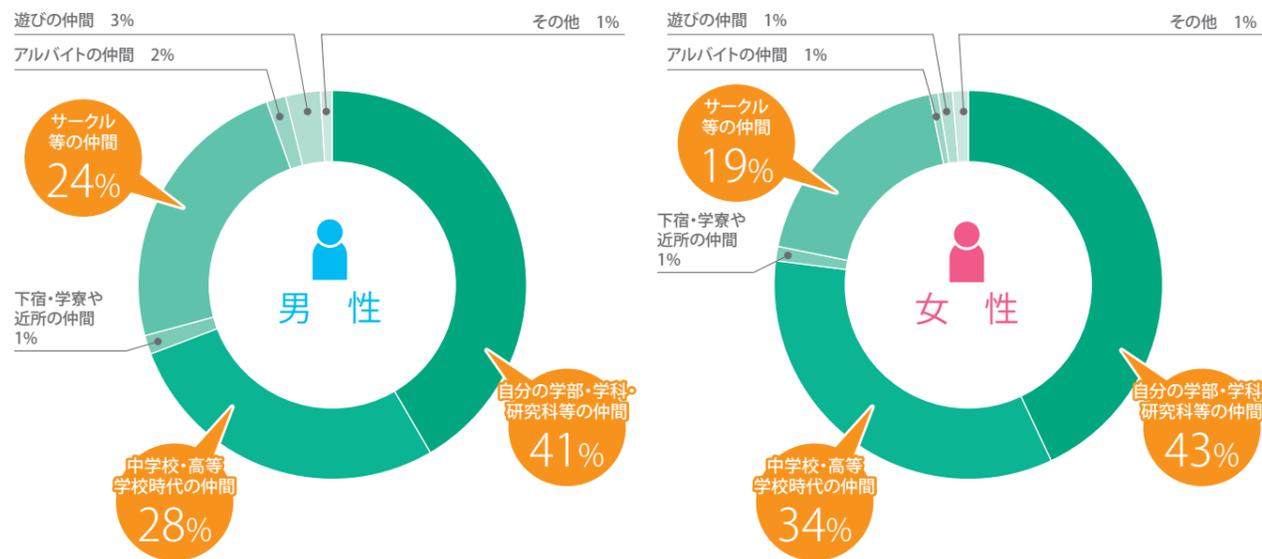
| 性別 | したことがある (%) | している (%) | したことがない (%) |
|----|-------------|----------|-------------|
| 男性 | 19 | 4 | 77 |
| 女性 | 26 | 6 | 68 |

27 あなたは、どの程度付き合える友人がいますか？



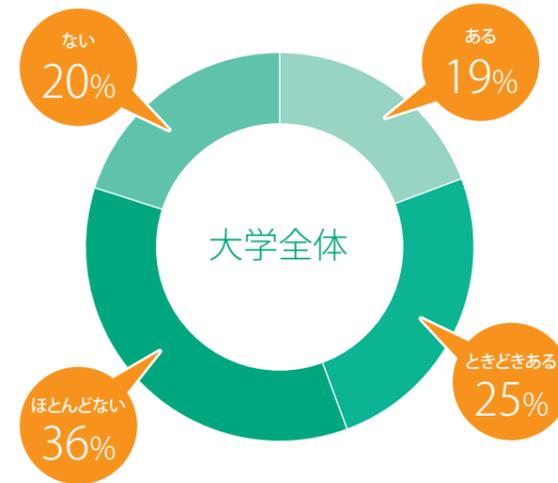
「互いに希望や悩みを打ち明けられる友人がいる」と「比較的親密に付き合える友人がいる」を合わせると男性で73%、女性で86%であり、2年前のアンケート結果とほぼ同じです。これら友人をいわゆる「親友」と考えるならば、親友がいない学生は親友を作れないのか、取って作らないのかなどについての検討が必要です。

28 「互いに希望や悩みを打ち明けられる友人がいる」「比較的親密に付き合える友人がいる」と答えた方へそれはどのような友人ですか？



いわゆる「親友」は「自分の学部・学科・研究科等の仲間」、「中学校・高等学校時代の仲間」、「サークル等の仲間」を合わせると男性で93%、女性で96%であり、この結果も2年前のものと同様です。「中学校・高等学校時代の仲間」が男女とも3割程度います(前回と同じ)が、SNSなどを利用した付き合いなのか、実際に会って交流しているのかなどの検討も必要です。

29 あなたは、教員と授業時間外に話すことがありますか？

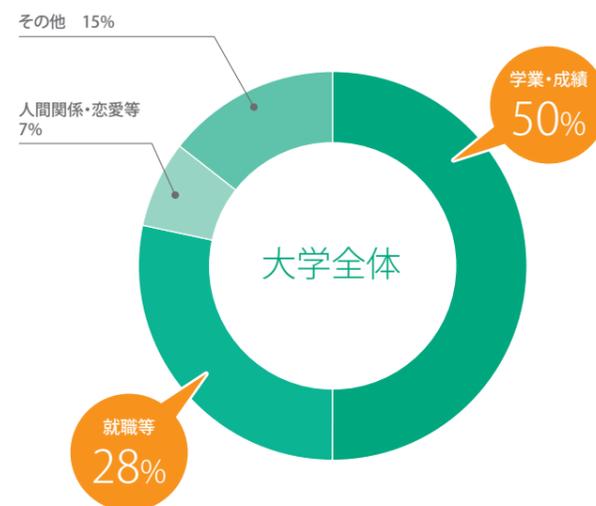


教員と授業時間外に話すことがあるかについては、学部全体で38%の学生が教員と相談したことがありますが、特に1年生は17%と少なくなっています。4年生や大学院の学生はそれぞれ72%、87%と高い値になっています。

| 学部 | 入学年度別 (%) | | | |
|----------|-----------|----|----|----|
| | 学部全体 | 1 | 2 | 3 |
| 学部全体 | 13 | 25 | 40 | 22 |
| 平成26年度 | 3 | 14 | 47 | 36 |
| 平成25年度 | 6 | 24 | 45 | 25 |
| 平成24年度 | 12 | 29 | 42 | 17 |
| 平成23年度 | 36 | 36 | 24 | 4 |
| 平成22年度以前 | 34 | 34 | 21 | 7 |

| 大学院 | 入学年度別 (%) | | | |
|----------|-----------|----|----|----|
| | 大学院全体 | 1 | 2 | 3 |
| 大学院全体 | 60 | 27 | 9 | 4 |
| 平成26年度 | 56 | 29 | 12 | 3 |
| 平成25年度 | 65 | 24 | 7 | 4 |
| 平成24年度 | 55 | 30 | 5 | 10 |
| 平成23年度 | 73 | 9 | 18 | |
| 平成22年度以前 | 52 | 34 | 9 | 5 |

30 教員と授業時間外に話すことがある方へその内容は、どのようなものですか？

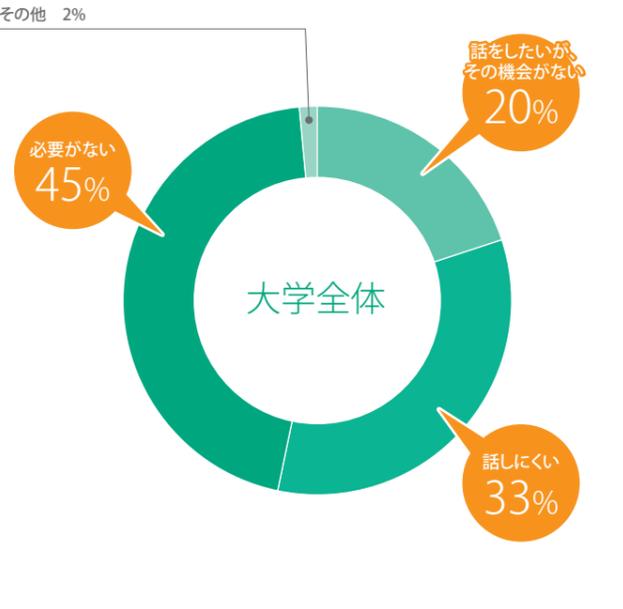


教員への相談内容については、大学全体で「学業や成績」が50%で一番多く、次に「就職等」が28%となっています。「人間関係・恋愛等」は7%と少なく、個人的な内容は教員に相談していないことが分かります。

| 学部 | 入学年度別 (%) | | | |
|----------|-----------|----|----|----|
| | 学部全体 | 1 | 2 | 3 |
| 学部全体 | 51 | 29 | 7 | 13 |
| 平成26年度 | 66 | 11 | 7 | 16 |
| 平成25年度 | 63 | 16 | 3 | 18 |
| 平成24年度 | 50 | 35 | 6 | 9 |
| 平成23年度 | 45 | 35 | 7 | 13 |
| 平成22年度以前 | 41 | 34 | 11 | 14 |

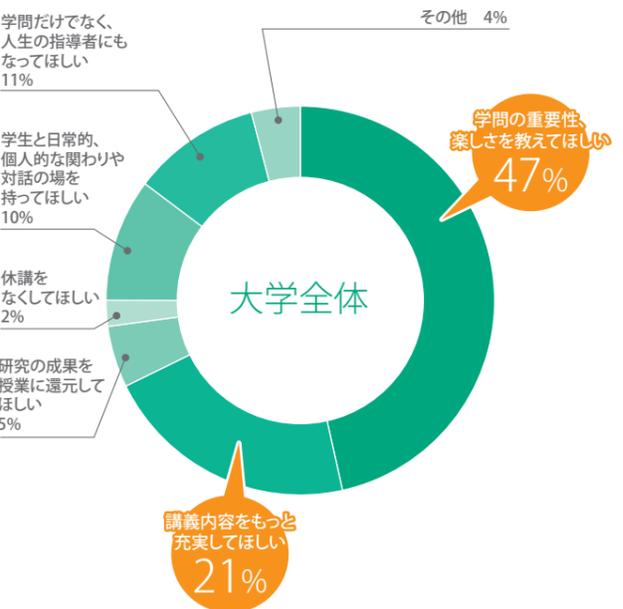
| 大学院 | 入学年度別 (%) | | | |
|----------|-----------|----|----|----|
| | 大学院全体 | 1 | 2 | 3 |
| 大学院全体 | 47 | 26 | 9 | 18 |
| 平成26年度 | 52 | 21 | 7 | 20 |
| 平成25年度 | 46 | 30 | 9 | 15 |
| 平成24年度 | 42 | 33 | 8 | 17 |
| 平成23年度 | 37 | 27 | 9 | 27 |
| 平成22年度以前 | 45 | 22 | 10 | 23 |

31 教員と授業時間外に話すことがない方へそれはどのような理由によりますか？



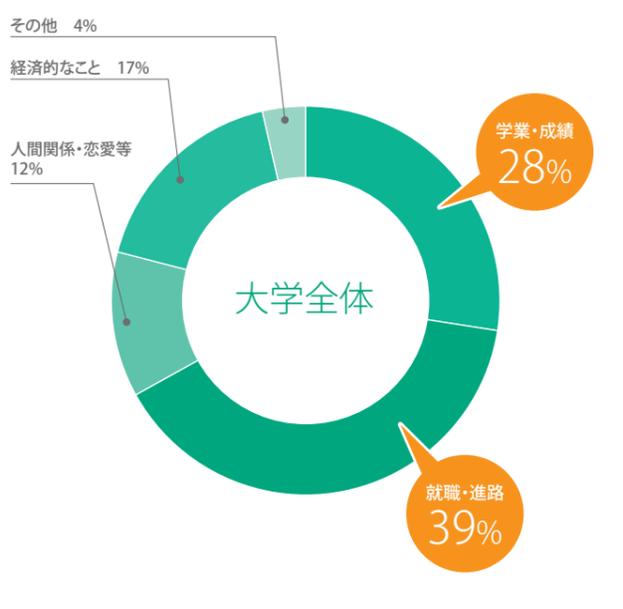
教員と話したことがない理由については、「必要がない」が45%と最も多く、「話にくい」が33%、「話したいが、その機会がない」が20%となっています。2年前の調査では「話にくい」と回答した人が47%であったため、教員への話しやすさには改善が見られます。

32 あなたは、本学の教員にどんなことを最も期待しますか？



教員に対する期待については、「学問の重要性、楽しさを教えてほしい」が47%、「講義内容をもっと充実してほしい」が21%となっており、講義に関する要望が多く寄せられています。講義以外にも、「学問だけでなく、人生の指導者にもなってほしい」が11%、「学生と日常的、個人的な関わりや対話の場を持ってほしい」が10%など、日常生活や人生についても多くの学生が相談することを希望しています。

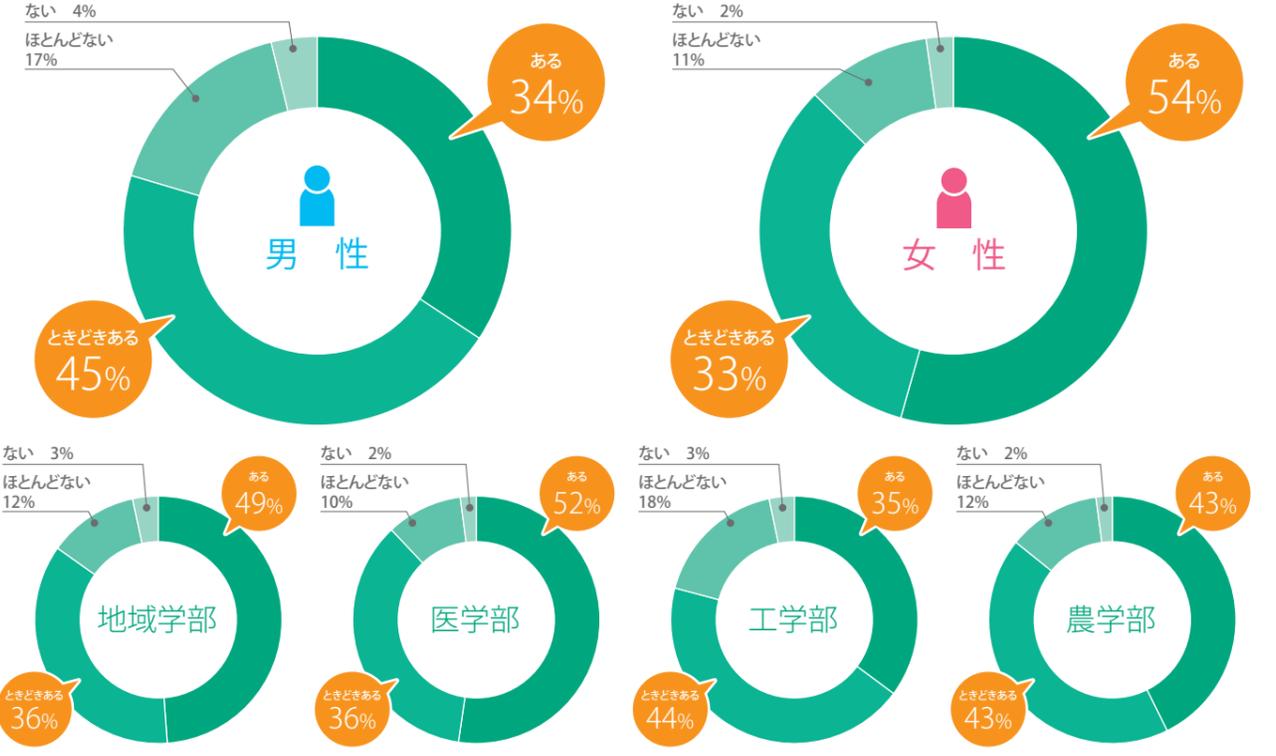
34 保護者と話しあったり等が「ある」と答えた方に尋ねます。その内容は、どのようなものですか？



全体的には、就職・進路や学業・成績に関する内容が7割近くを占め、経済的なことや人間関係等が続いています。この傾向は学部・大学院別で見ても変わらないようです。また、前回の調査では学業・成績に関する相談が最も多かったのに対し、今回は就職・進路に関する内容の割合が大幅に多くなっています。男女別では、就職や学業・成績に関する内容を除いて、女性は人間関係・恋愛等の内容で、男性は経済的なことでの相談が多いようです。

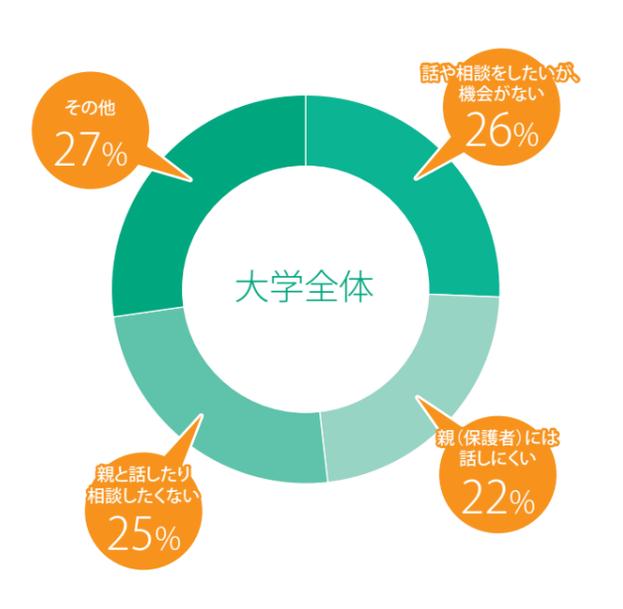
| 学部 | 話しあっている割合 (%) | | | |
|---------|---------------|----|----|----|
| | 男性 | 女性 | 合計 | 割合 |
| 学部全体 | 29 | 41 | 35 | 38 |
| 地域学部 | 22 | 40 | 31 | 40 |
| 医学部 | 30 | 30 | 30 | 20 |
| 工学部 | 32 | 40 | 37 | 6 |
| 農学部 | 26 | 41 | 34 | 14 |
| 大学院 | 話しあっている割合 (%) | | | |
| 大学院全体 | 19 | 48 | 34 | 12 |
| 地域学研究科 | 21 | 30 | 26 | 14 |
| 医学系研究科 | 13 | 45 | 30 | 22 |
| 工学研究科 | 20 | 50 | 35 | 9 |
| 農学研究科 | 23 | 50 | 37 | 11 |
| 連合農学研究科 | 12 | 40 | 26 | 18 |
| 性別 | 話しあっている割合 (%) | | | |
| 男性 | 29 | 41 | 35 | 6 |
| 女性 | 25 | 37 | 31 | 21 |

33 あなたは、保護者と話しあったり、又は相談したりすることがありますか？



全体的に、ほとんどの学生は、保護者と適度なコミュニケーションが取れているようです。男女別では、男性よりも女性の方が保護者と良好な関係にあることが伺えます。学部別では、工学部が他学部より保護者とのコミュニケーションが若干低いようです。

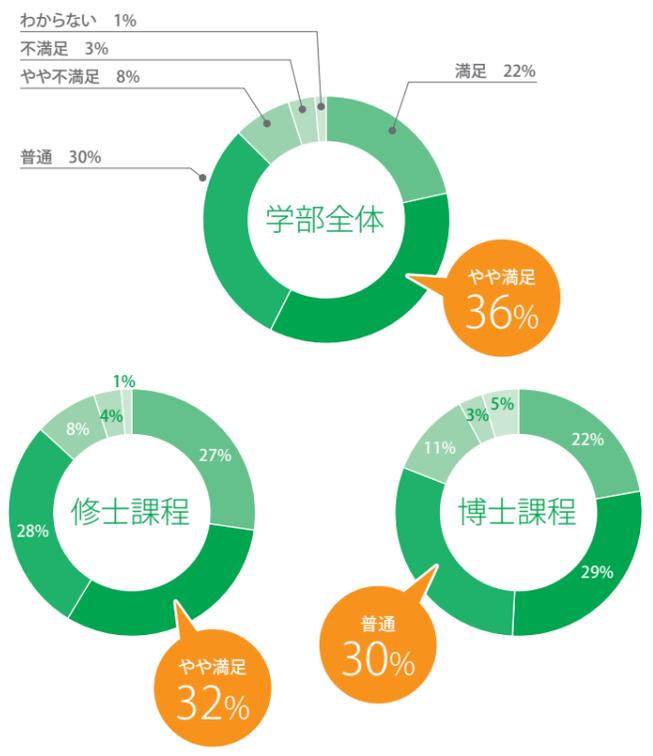
35 保護者と話しあったり等が「ない」と答えた方に尋ねます。それはどのような理由によるのですか？



保護者と話し合ったり、相談したりすることが無い学生の理由は、「相談の機会がない」、「話にくい」、「話したくない」としているものが多く、それぞれほぼ同程度ですが合わせると7割を越えています。日頃から保護者とのコミュニケーションの不足が感じられます。

| 学部 | 話しあっていない理由 (%) | | | |
|---------|-----------------|--------------|-----|---------------|
| | 話や相談をしたいが、機会がない | 親(保護者)には話にくい | その他 | 親と話したり相談したくない |
| 学部全体 | 25 | 23 | 27 | 25 |
| 地域学部 | 16 | 31 | 25 | 28 |
| 医学部 | 20 | 22 | 26 | 32 |
| 工学部 | 29 | 22 | 26 | 23 |
| 農学部 | 26 | 22 | 26 | 26 |
| 大学院 | 話しあっていない理由 (%) | | | |
| 大学院全体 | 27 | 20 | 16 | 37 |
| 地域学研究科 | 50 | 50 | | |
| 医学系研究科 | 31 | 12 | 12 | 45 |
| 工学研究科 | 29 | 20 | 16 | 35 |
| 農学研究科 | 13 | 20 | 27 | 40 |
| 連合農学研究科 | 100 | | | |
| 性別 | 話しあっていない理由 (%) | | | |
| 男性 | 28 | 20 | 24 | 28 |
| 女性 | 16 | 30 | 27 | 27 |

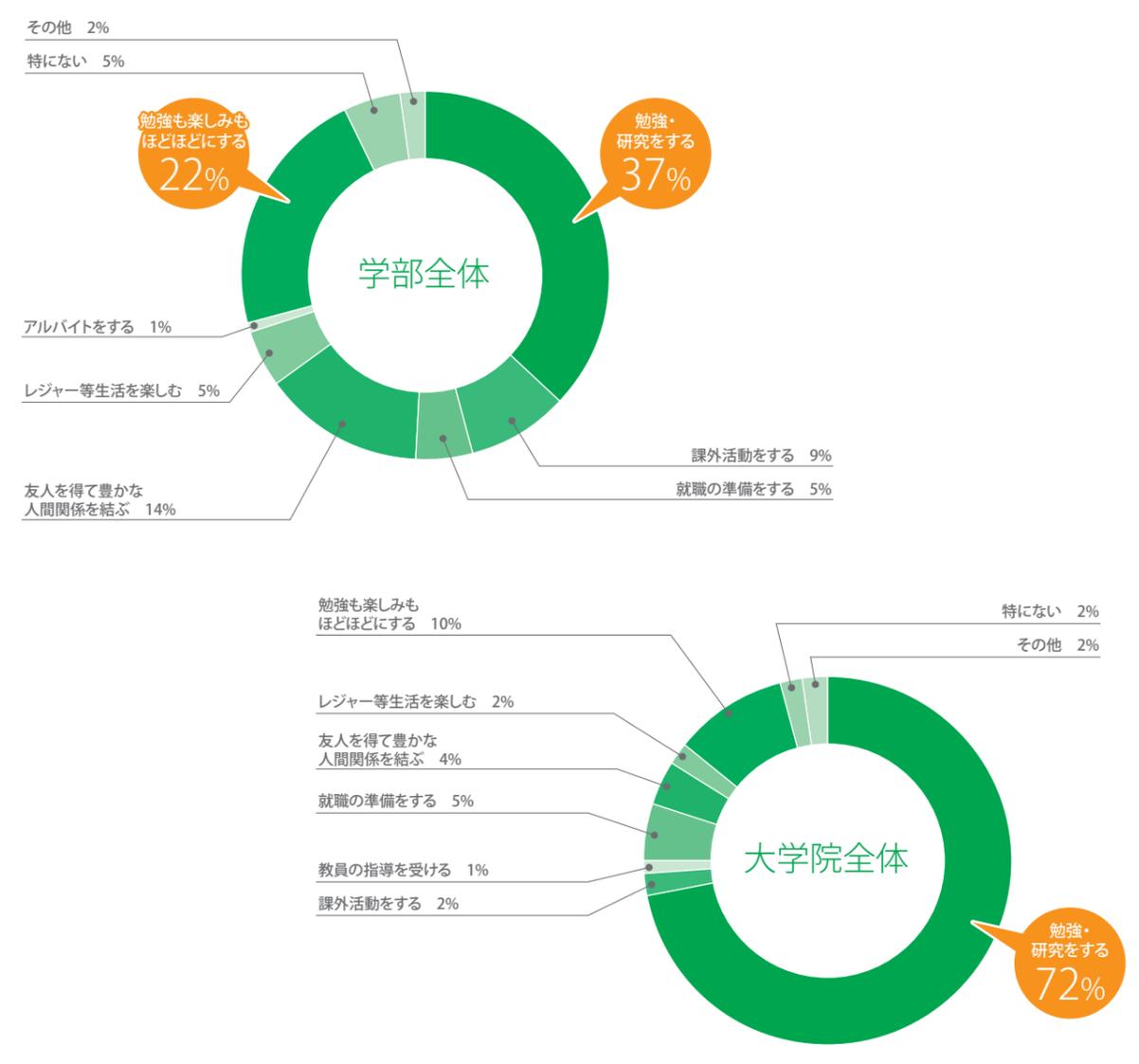
36 あなたは、現在の学生生活に満足していますか？



| 学部 | 学部 | | | | | 大学院 | | | | | |
|-----|------|-----|-----|-----|----|--------|--------|-------|-------|---------|---|
| | 地域学部 | 医学部 | 工学部 | 農学部 | 合計 | 地域学研究科 | 医学系研究科 | 工学研究科 | 農学研究科 | 連合農学研究科 | |
| 学部 | 22 | 34 | 29 | 10 | 3 | 25 | 32 | 19 | 12 | 6 | 6 |
| 大学院 | 25 | 38 | 26 | 8 | 1 | 32 | 25 | 28 | 6 | 4 | 5 |
| | 17 | 36 | 33 | 8 | 4 | 20 | 34 | 32 | 11 | 3 | |
| | 26 | 36 | 28 | 6 | 3 | 36 | 30 | 23 | 6 | 3 | |
| | | | | | | 31 | 38 | 23 | 8 | | |

前回の調査では、学部学生において「非常に満足」と「満足」の合計は50%であったのに対し、今回は57%と満足度は上昇した。「非常に満足」と「満足」の合計を学部別にみても、いずれの学部でも50%を超えています。また、大学院でも、「非常に満足」と「満足」の合計がいずれも50%を超えており、前回の46%（修士課程）、36%（博士課程）を上回っていました。

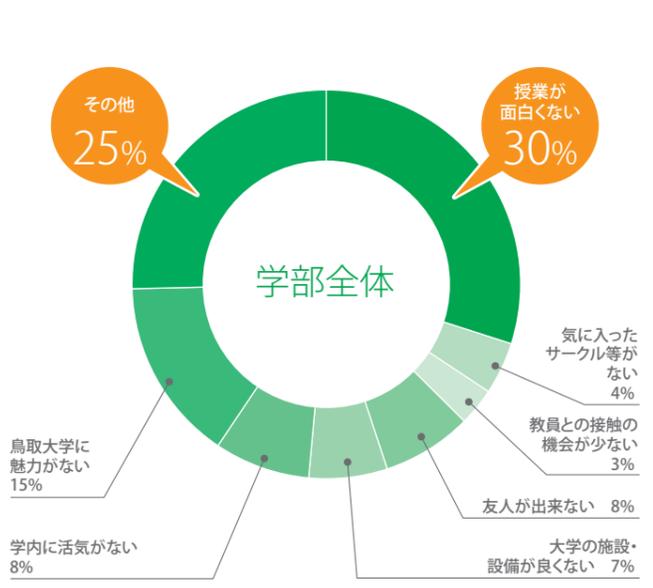
38 あなたは、現在学生生活の中でどのような点に最も重点をおいて行動していますか？



| 性別 | 性別 | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | 男性 | 女性 | 合計 | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 合計 | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 合計 |
| 性別 | 42 | 41 | 42 | 9 | 6 | 6 | 4 | 13 | 5 | 17 | 6 | 2 | 2 |
| 入学年度別 | 平成26年度 | 37 | 43 | 37 | 9 | 6 | 6 | 19 | 4 | 23 | 5 | 1 | 2 |
| | 平成25年度 | 43 | 38 | 40 | 9 | 10 | 7 | 10 | 4 | 23 | 3 | 2 | 2 |
| | 平成24年度 | 38 | 48 | 43 | 10 | 5 | 11 | 13 | 5 | 20 | 2 | 6 | 6 |
| | 平成23年度 | 48 | 57 | 52 | 5 | 6 | 7 | 13 | 3 | 13 | 3 | 2 | 2 |
| | 平成22年度以前 | 57 | | 57 | 6 | 7 | 4 | 17 | 5 | 25 | 2 | 2 | 2 |

もっとも多かった回答は学部、大学院とも「勉強・研究をする」でした。特に、大学院では72%と3/4近くの学生が研究を重点にしていることがわかりました。学部学生を見ると「勉強・研究をする」(37%)に続いて「勉強も楽しみもほどほどにする」(22%)、「友人を得て豊かな人間関係を結ぶ」で、前回調査と大きな変化は見られませんでした。また、入学年度でみると、低学年ほど多方面に関心を持っていることがわかりました。

37 「問36」の質問で「やや不満足」「不満足」と答えた人に尋ねます。その理由は何ですか？



| 学部 | 学部 | | | | | | | | | | | | |
|-------|----------|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | 地域学部 | 医学部 | 工学部 | 農学部 | 合計 | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 合計 | | | |
| 学部 | 38 | 32 | 29 | 24 | 33 | 33 | 6 | 3 | 10 | 12 | 25 | | |
| 大学院 | 4 | 8 | 12 | 4 | 4 | 10 | 7 | 7 | 9 | 35 | | | |
| 入学年度別 | 平成26年度 | 32 | 36 | 35 | 18 | 15 | 25 | 7 | 3 | 8 | 6 | 4 | 15 |
| | 平成25年度 | 36 | 35 | 18 | 15 | 20 | 3 | 13 | 5 | 9 | 16 | 17 | |
| | 平成24年度 | 35 | 18 | 15 | 12 | 36 | 3 | 6 | 8 | 15 | 12 | 36 | |
| | 平成23年度 | 18 | 15 | 12 | 36 | 15 | 20 | 5 | 5 | 5 | 20 | 45 | |
| | 平成22年度以前 | 15 | 15 | 20 | 45 | 5 | 5 | 5 | 5 | 20 | 45 | | |

満足していない理由としては、学部学生では、「授業が面白くない」(30%)がもっとも多く、学部別では地域学部がやや多かったです。なお、修士課程では回答が56件、博士課程では回答が10件と非常に少なかったため、割愛しました。

39 あなたは、煙草を習慣的に吸いますか？

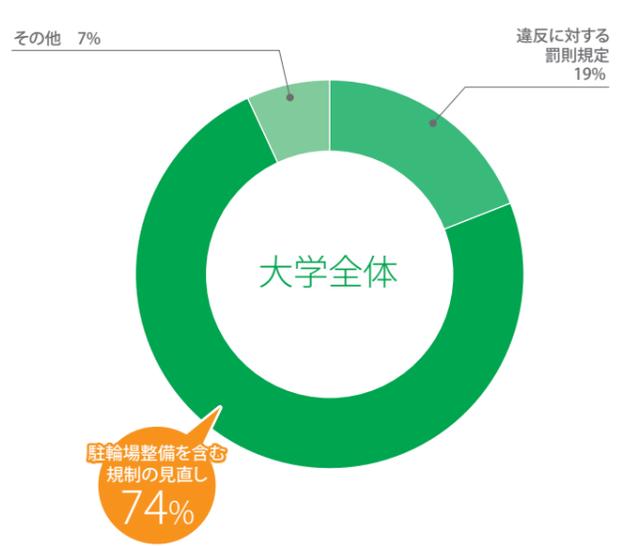


| 学部 | 入学年度別 (%) |
|----------|-----------|
| 平成26年度 | 99 |
| 平成25年度 | 97 |
| 平成24年度 | 91 |
| 平成23年度 | 92 |
| 平成22年度以前 | 84 |

| 性別 | 男性 (%) | 女性 (%) |
|----|--------|--------|
| 男性 | 8 | 92 |
| 女性 | 99 | |

全体では「吸う」人の割合は5%と、2年前の調査から2ポイント、5年前の調査から5ポイントも減少しています。入学年度ごとに見ると、学年進行とともに喫煙率が上昇しています。また、男女別の喫煙率は、男性が8%、女性は1%で、男性は2年前の調査から2ポイント、5年前の調査から5ポイント減少しています。たばこが健康に及ぼす影響か、たばこ税の増税の影響かはわかりませんが、大学生の喫煙率は確実に低下しています。

41 現在のキャンパス内の駐輪の状況を改善するためには何が必要だと思いますか？

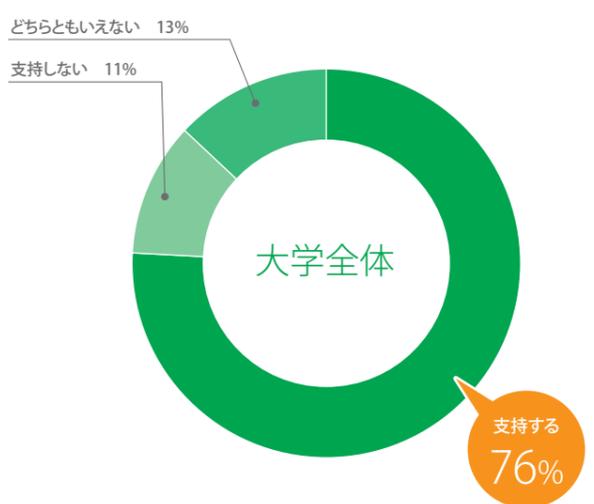


| 学部 | 入学年度別 (%) |
|----------|--------------|
| 平成26年度 | 19 76 5 |
| 平成25年度 | 19 76 5 |
| 平成24年度 | 19 73 8 |
| 平成23年度 | 17 75 8 |
| 平成22年度以前 | 16 73 11 |

| 性別 | 男性 (%) | 女性 (%) |
|----|--------|--------|
| 男性 | 22 | 70 8 |
| 女性 | 13 | 82 5 |

今回から加えた項目ですが、「違反に対する罰則規定」と比較して「駐輪場の整備を含む規制の見直し」がかなり多くの支持を集めました。自転車通学をしている学生が60%をしめる本学としては、何らかの対策が求められる結果となりました。また、男女別で見ると「違反に対する罰則規定」と「駐輪場の整備を含む規制の見直し」の支持する割合が異なっていました。

40 あなたは、構内全面禁煙をどう思いますか？

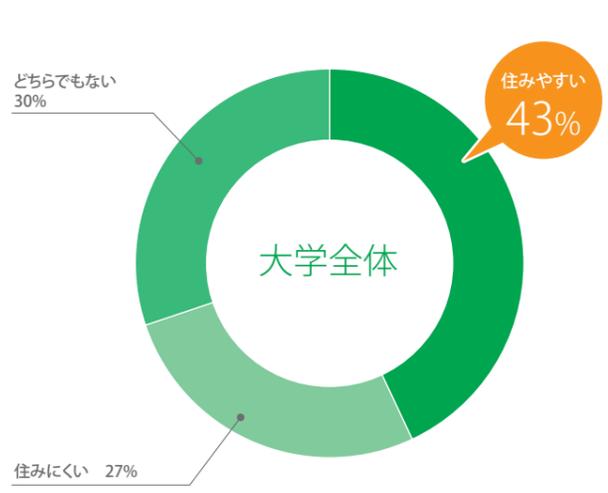


| 学部 | 入学年度別 (%) |
|----------|--------------|
| 平成26年度 | 86 4 10 |
| 平成25年度 | 79 10 11 |
| 平成24年度 | 74 12 14 |
| 平成23年度 | 74 13 13 |
| 平成22年度以前 | 55 24 21 |

| 性別 | 男性 (%) | 女性 (%) |
|----|--------|---------|
| 男性 | 72 | 14 14 |
| 女性 | 83 | 6 11 |

今回の調査では選択肢に「どちらともいえない」を加えたため、「支持する」が76%と前回との比較では、4ポイント減少しましたが、「支持しない」は20%から13%へ減少しました。また、入学年度ごとに見ると、学年進行とともに「支持する」割合が減少し、男女別で見ると喫煙率の低い女性は「支持する」割合が高くなっています。

42 鳥取での住みやすさをどのように感じていますか？

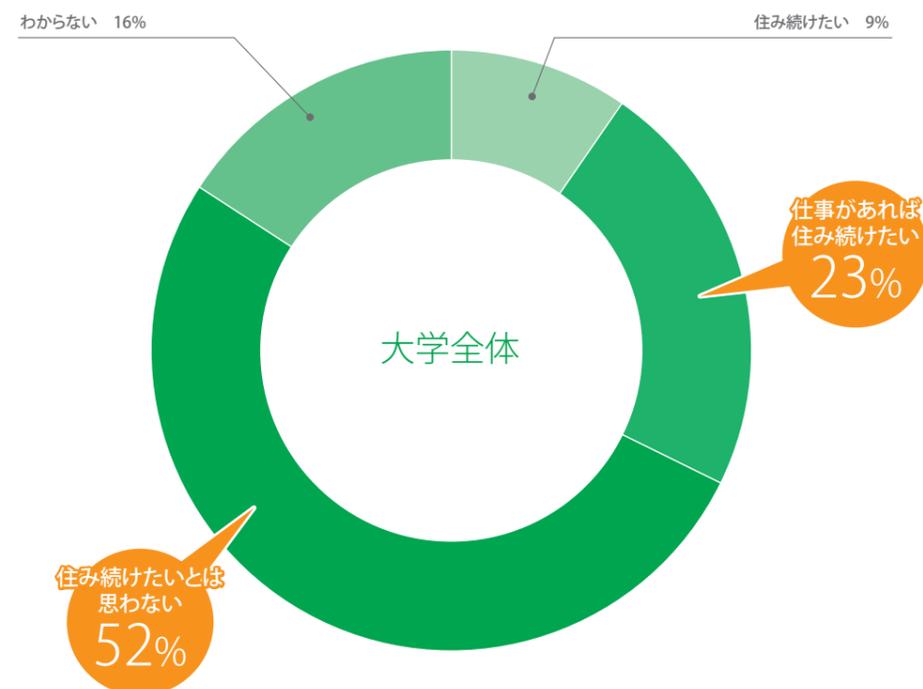


| 出身地域 | 住みやすい (%) | 住みにくい (%) | どちらでもない (%) |
|--------------|-----------|-----------|-------------|
| 鳥取県 | 65 | 13 | 21 |
| 中国地区(鳥取県を除く) | 37 | 28 | 35 |
| 四国地区 | 39 | 32 | 29 |
| 大阪府 | 39 | 34 | 27 |
| 近畿地区(大阪府を除く) | 39 | 29 | 33 |
| 東海・北陸地区 | 39 | 31 | 30 |
| 東京都 | 54 | 13 | 33 |
| 関東地区 | 43 | 30 | 27 |
| 東北・北海道地区 | 45 | 18 | 36 |
| 九州・沖縄地区 | 35 | 34 | 31 |
| 海外 | 63 | 28 | 9 |

| 学部 | 住みやすい (%) | 住みにくい (%) | どちらでもない (%) |
|------|-----------|-----------|-------------|
| 学部全体 | 42 | 27 | 31 |
| 地域学部 | 53 | 20 | 27 |
| 医学部 | 51 | 20 | 29 |
| 工学部 | 35 | 31 | 34 |
| 農学部 | 42 | 29 | 29 |

今回から加えた項目です。入学年度では差が見られませんでした。学部別では工学部が「住みやすい」との回答がやや低い値でしたが、地域学部、医学部では、半数以上が「住みやすい」と回答していました。出身地域を見ると鳥取県出身者は2/3が「住みやすい」と回答していました。「東海・北陸地区」以西よりも「海外」と東日本(「東京都」、「関東地区」、「東北・北海道地区」)の方が「住みやすい」との回答が多くありました。

43 卒業後、鳥取に住み続けたいと思いますか？



| 出身地域 | 住み続けたいとは思わない (%) | 仕事があれば住み続けたい (%) | 住み続けたい (%) | わからない (%) |
|--------------|------------------|------------------|------------|-----------|
| 鳥取県 | 45 | 30 | 12 | 13 |
| 中国地区(鳥取県を除く) | 3 | 23 | 57 | 17 |
| 四国地区 | 17 | 66 | 16 | |
| 大阪府 | 6 | 24 | 50 | 20 |
| 近畿地区(大阪府を除く) | 22 | 61 | 16 | |
| 東海・北陸地区 | 15 | 67 | 17 | |
| 東京都 | 17 | 21 | 50 | 13 |
| 関東地区 | 26 | 52 | 20 | |
| 東北・北海道地区 | 27 | 55 | 18 | |
| 九州・沖縄地区 | 18 | 68 | 12 | |
| 海外 | 9 | 25 | 44 | 22 |

| 学部 | 住み続けたいとは思わない (%) | 仕事があれば住み続けたい (%) | 住み続けたい (%) | わからない (%) |
|------|------------------|------------------|------------|-----------|
| 学部全体 | 9 | 22 | 53 | 16 |
| 地域学部 | 18 | 27 | 37 | 18 |
| 医学部 | 17 | 25 | 41 | 17 |
| 工学部 | 4 | 20 | 60 | 16 |
| 農学部 | 8 | 23 | 54 | 15 |

| 入学年度別 | 住み続けたいとは思わない (%) | 仕事があれば住み続けたい (%) | 住み続けたい (%) | わからない (%) |
|----------|------------------|------------------|------------|-----------|
| 平成26年度 | 9 | 20 | 51 | 20 |
| 平成25年度 | 7 | 24 | 54 | 15 |
| 平成24年度 | 9 | 22 | 53 | 16 |
| 平成23年度 | 12 | 26 | 49 | 13 |
| 平成22年度以前 | 10 | 18 | 64 | 8 |

今回から加えた項目です。入学年度では差が見られませんでした。学部別では工学部、農学部が「住み続けたい」との回答がやや低い値でした。これは、鳥取に希望する就職先がないことが予想されます。出身地域を見ると鳥取県出身者以外では、「住み続けたいと思わない」がいずれも半数以上が回答していました。

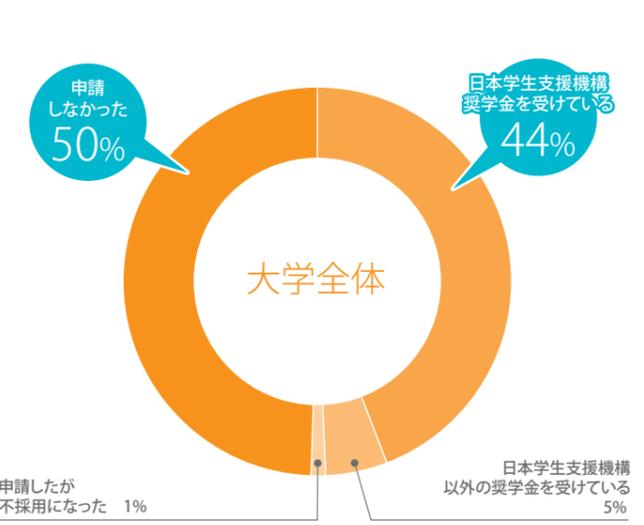
2

学生支援体制編

鳥取大学における、経済・学習・生活・就職の支援体制についてや、進学について考えていることを解答してもらいました。



1 あなたは、なんらかの奨学金を受けていますか？



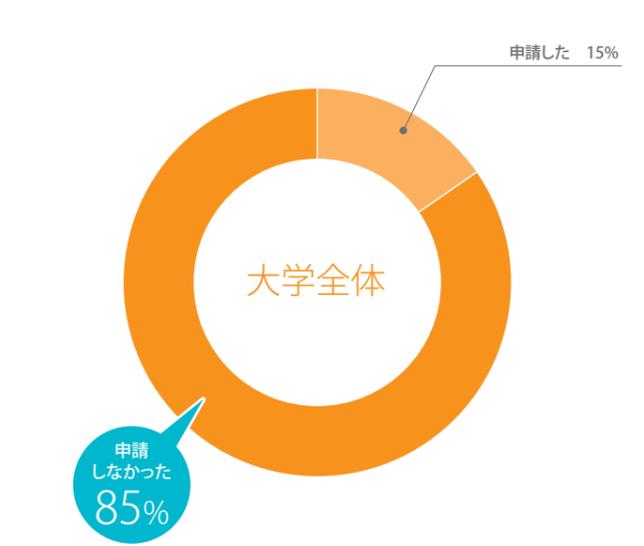
| 学部 | 申請しなかった (%) | 日本学生支援機構奨学金を受けている (%) | 日本学生支援機構以外の奨学金を受けている (%) |
|------|-------------|-----------------------|--------------------------|
| 学部全体 | 43 | 6 | 50 |
| 地域学部 | 47 | 4 | 47 |
| 医学部 | 36 | 17 | 46 |
| 工学部 | 46 | 3 | 49 |
| 農学部 | 42 | 3 | 54 |

| 大学院 | 申請しなかった (%) | 日本学生支援機構奨学金を受けている (%) | 日本学生支援機構以外の奨学金を受けている (%) |
|---------|-------------|-----------------------|--------------------------|
| 大学院全体 | 51 | 3 | 46 |
| 地域学研究科 | 38 | 6 | 56 |
| 医学系研究科 | 28 | 6 | 65 |
| 工学研究科 | 56 | | 42 |
| 農学研究科 | 58 | | 39 |
| 連合農学研究科 | 55 | 18 | 27 |

| 性別 | 申請しなかった (%) | 日本学生支援機構奨学金を受けている (%) | 日本学生支援機構以外の奨学金を受けている (%) |
|----|-------------|-----------------------|--------------------------|
| 男性 | 44 | 4 | 51 |
| 女性 | 44 | 7 | 48 |

「日本学生支援機構奨学金を受けている」の割合は44%(前回45%)で前回とほぼ同率です。大学院生に奨学金制度利用者が多い傾向も変わりありません。「申請したが不採用になった」の回答が1%(前回2%)に減った要因として、日本学生支援機構の臨時採用等による採用者の増加によるものと推察されます。

2 あなたは、平成26年度前期の授業料免除を申請しましたか？



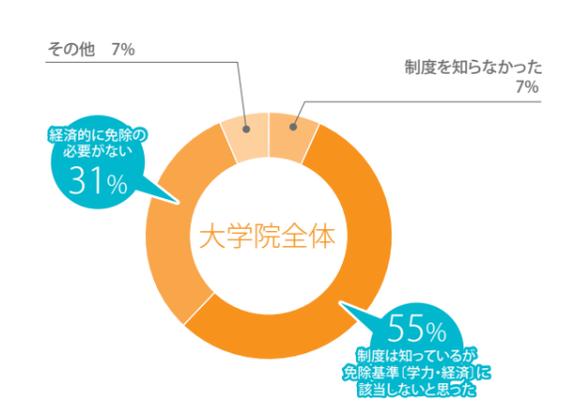
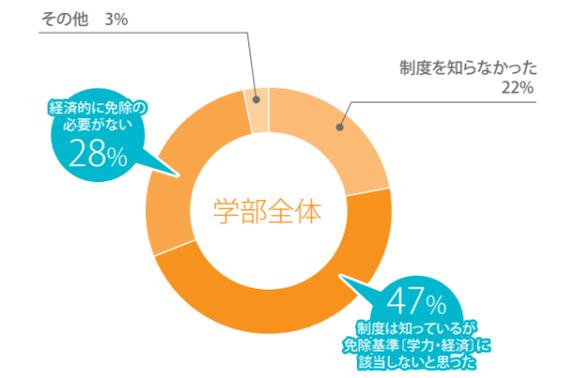
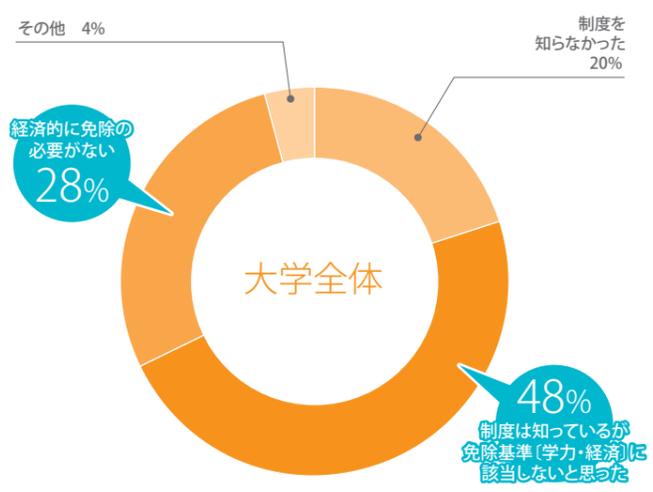
| 学部 | 申請した (%) | 申請しなかった (%) |
|------|----------|-------------|
| 学部全体 | 14 | 86 |
| 地域学部 | 18 | 82 |
| 医学部 | 12 | 88 |
| 工学部 | 12 | 88 |
| 農学部 | 15 | 85 |

| 大学院 | 申請した (%) | 申請しなかった (%) |
|---------|----------|-------------|
| 大学院全体 | 27 | 73 |
| 地域学研究科 | 31 | 69 |
| 医学系研究科 | 24 | 76 |
| 工学研究科 | 25 | 75 |
| 農学研究科 | 25 | 75 |
| 連合農学研究科 | 69 | 31 |

| 性別 | 申請した (%) | 申請しなかった (%) |
|----|----------|-------------|
| 男性 | 15 | 85 |
| 女性 | 17 | 83 |

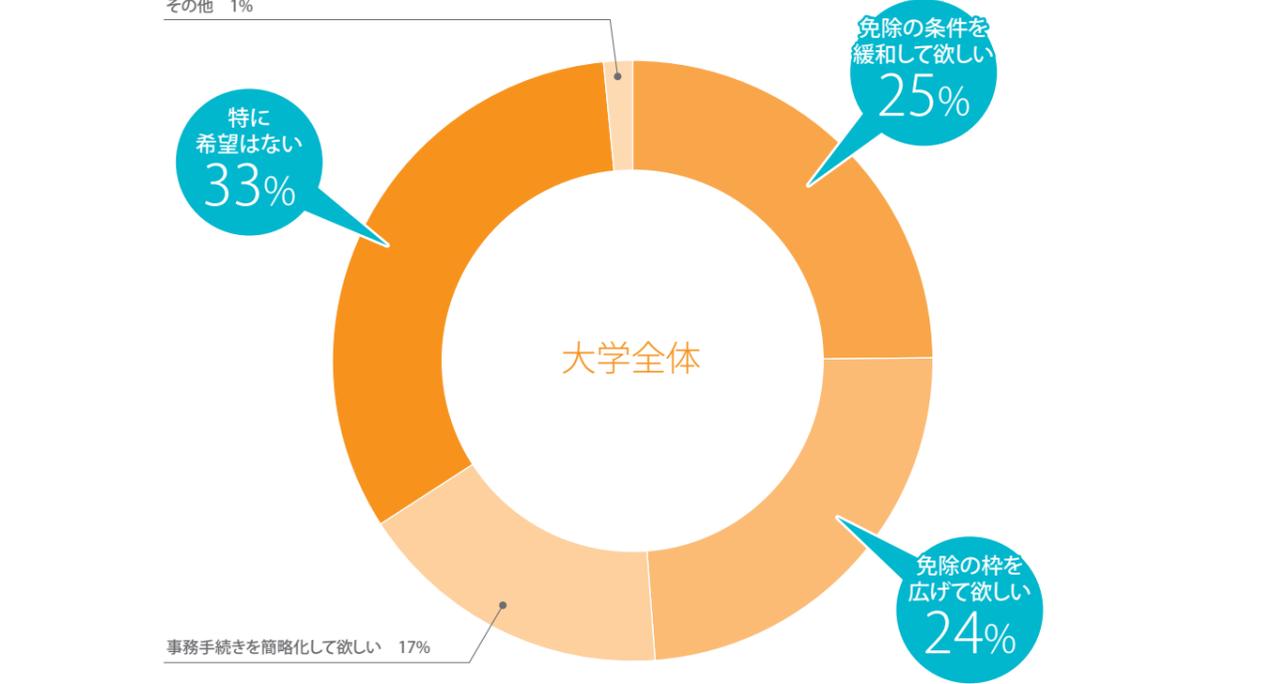
大学全体では「申請した」が15%(前回17%)と若干減っています。学部全体では14%で前回と変わりありませんが、大学院全体で27%(前回31%)に減っています。

3 「問2」で「申請しなかった」と答えた方に尋ねます。申請しなかった主な理由は何ですか？



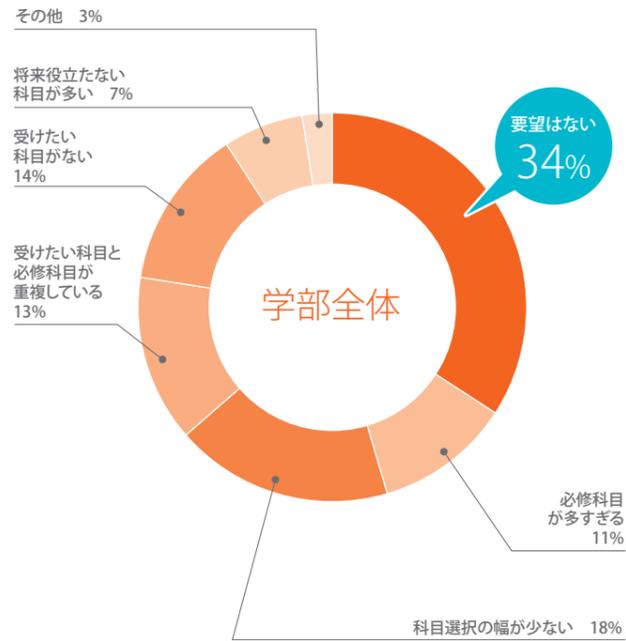
授業料免除の申請をしなかった理由は、前回調査時の比率と大きく変化はありません。制度を知らなかったと回答した学部学生は1年次が30%で前回より5%増えており、2年次以上では3%程度減っています。入学時の免除や奨学金による経済支援制度の周知方法について、更に工夫する必要があるようです。大学院学生では「基準に該当しないとと思った」は55%(前回58%)に減り、「制度を知らなかった」、「基準に該当しないとと思った」、「その他」が増えています。

4 授業料免除について要望することがありますか？



平成23年度の免除予算増や平成24年度の手続きの一部簡略化により、前回の調査時にはそれに該当する要望が減り、今回は要望内容の比率に大きく変化はありません。要望事項の順位も変わりなく、簡単な手続きでより多く免除されることへの期待が寄せられています。

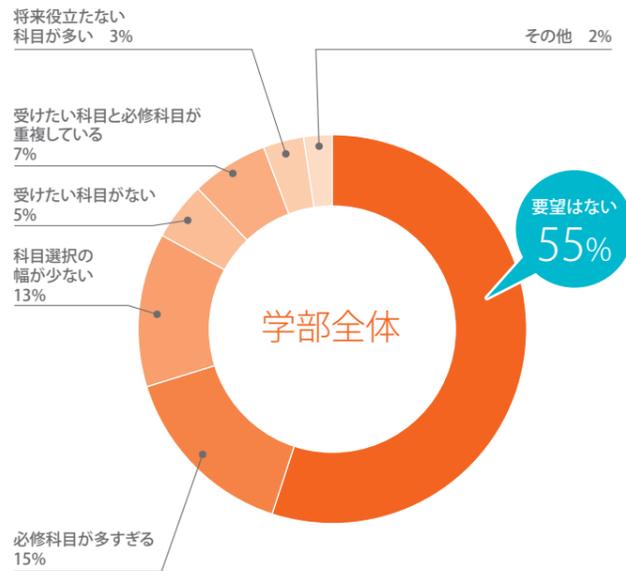
5-1 【学部学生の人に尋ねます】全学共通科目への要望がありますか？



| 学部 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|------|----|----|----|----|----|---|---|---|---|
| 地域学部 | 25 | 10 | 17 | 19 | 18 | 8 | 3 | | |
| 医学部 | 38 | 10 | 19 | 12 | 12 | 8 | | | |
| 工学部 | 37 | 14 | 16 | 14 | 10 | 7 | | | |
| 農学部 | 32 | 8 | 21 | 13 | 18 | 5 | 3 | | |

全学共通科目に関しては、学部全体の34%が「要望はない」としています。残る半分以上の66%は不満をもつということになりますが、その内容としては、「科目選択の幅が少ない」(18%)が最も高く、これに「受けた科目がない」(14%)、「受けた科目と必修科目が重複している」(13%)、「必修科目が多すぎる」(11%)が僅差で続きます。学部別で見ると、「要望はない」という回答は医学部(38%)・工学部(37%)で高く、地域学部(25%)で最も低くなっています。また不満な点としては、地域学部では「受けた科目がない」(19%)が最も高く、医学部・工学部・農学部ではいずれも「科目選択の幅が少ない」(それぞれ19%・16%・21%)が最も高くなっています。

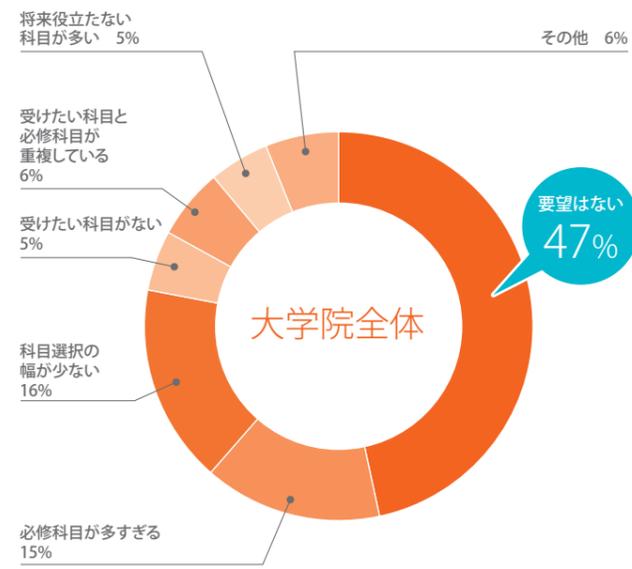
5-2 【学部学生の人に尋ねます】専門科目への要望がありますか？



| 学部 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|------|----|----|----|----|----|---|---|---|---|
| 地域学部 | 41 | 13 | 17 | 8 | 11 | 7 | 3 | | |
| 医学部 | 64 | | 15 | 10 | 3 | 3 | | | |
| 工学部 | 55 | 20 | 12 | 5 | 4 | 3 | | | |
| 農学部 | 59 | 8 | 13 | 5 | 10 | 3 | | | |

専門科目に関しては、学部全体で半分以上の55%が「要望はない」と回答しています。残る45%の不満内容を見ると、「必修科目が多すぎる」(15%)、「科目選択の幅が少ない」(13%)が高く、他の選択肢はほとんど5%未満にとどまっています。学部別で見ると、「要望はない」という回答は医学部(64%)、農学部(59%)、工学部(55%)の順に高く、いずれも50%を超えています。地域学部(41%)は50%に満たず、最も低くなっています。また不満な点としては、地域学部・農学部では「科目選択の幅が狭い」(それぞれ17%・13%)が最も高く、医学部・工学部ではいずれも「必修科目が多すぎる」(それぞれ15%・20%)が最も高くなっています。

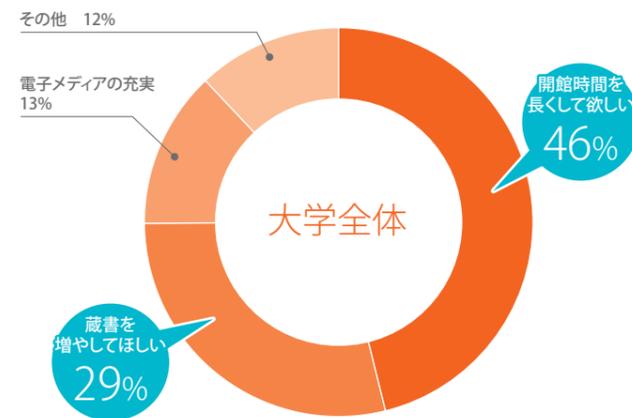
5-3 【大学院学生の人に尋ねます】大学院の授業科目への要望がありますか？



| 大学院 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|---------|----|----|----|---|----|----|---|---|---|
| 地域学研究科 | 66 | 11 | 11 | 6 | 6 | | | | |
| 医学系研究科 | 58 | 6 | 12 | 5 | 6 | 4 | 9 | | |
| 工学研究科 | 54 | 14 | 18 | 5 | 4 | 4 | | | |
| 農学研究科 | 24 | 23 | 17 | 6 | 15 | 8 | 7 | | |
| 連合農学研究科 | 15 | 23 | 31 | 8 | 8 | 15 | | | |

大学院の授業科目に関しては、大学院全体で47%が「要望はない」と回答しています。残る53%の不満内容を見ると、「科目選択の幅が少ない」(16%)、「必修科目が多すぎる」(15%)、が高く、他の選択肢は5%程度にとどまり、概ね学部の専門科目と同様の傾向を示しています。学部別で見ると、「要望はない」という回答は地域学(66%)、医学系(58%)、工学(54%)の各研究科の順に高く、いずれも50%を超えています。農学(24%)、連合農学(15%)の各研究科は30%に満たず、最も低くなっています。また不満な点としては、ほとんどの研究科において「科目選択の幅が狭い」が最も高く、また農学研究科では「必修科目が多すぎる」(23%)が最も高くなっています。

6 図書館の利用について、図書館に求めるものは何ですか？



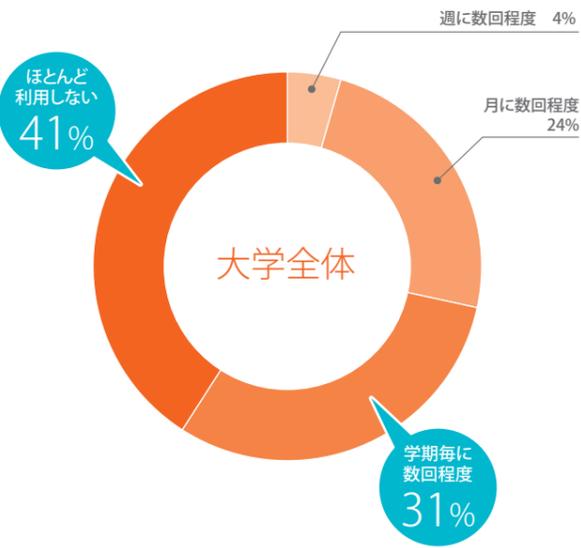
| 学部 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|------|----|----|----|----|
| 学部全体 | 49 | 27 | 12 | 12 |
| 地域学部 | 37 | 37 | 14 | 12 |
| 医学部 | 58 | 24 | 7 | 11 |
| 工学部 | 50 | 22 | 15 | 13 |
| 農学部 | 47 | 34 | 8 | 11 |

| 大学院 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---------|----|----|----|----|
| 大学院全体 | 28 | 39 | 23 | 10 |
| 地域学研究科 | 25 | 50 | 6 | 19 |
| 医学系研究科 | 24 | 41 | 28 | 7 |
| 工学研究科 | 32 | 36 | 23 | 9 |
| 農学研究科 | 22 | 43 | 23 | 12 |
| 連合農学研究科 | 38 | 46 | 8 | 8 |

| 性別 | 1 | 2 | 3 | 4 |
|----|----|----|----|----|
| 男性 | 48 | 25 | 15 | 12 |
| 女性 | 43 | 35 | 10 | 12 |

大学全体では「開館時間を長くしてほしい」(46%)が最も高く、「蔵書を増やしてほしい」(29%)、「電子メディアの充実」(13%)、が続いており、所蔵図書を開覧するためというよりも、むしろ自習スペースを確保するために利用されている状況がうかがわれます。学部別で見ると、開館時間の延長に対する要望は、医学部(58%)、工学部(50%)で全体平均を上回り、また蔵書の充実に対する希望は、文系の学科・コースをもつ地域学部(37%)、農学部(34%)で全体平均を上回っています。これに対して研究室のなかに学習スペースが存在する大学院では、いずれの研究科においても、蔵書の充実に対する希望が最も高くなっています(概ね40%以上)。なお性別で見ると、開館時間の延長に対する希望は男子学生が高く(48%)、女子学生では相対的に低くなっており(43%)、夜間の帰宅を考慮する場合、一定限度を超えた開館時間の延長は男子学生以外にとって利点がないと思われます。

7 学内の事務窓口をどれくらい利用していますか？



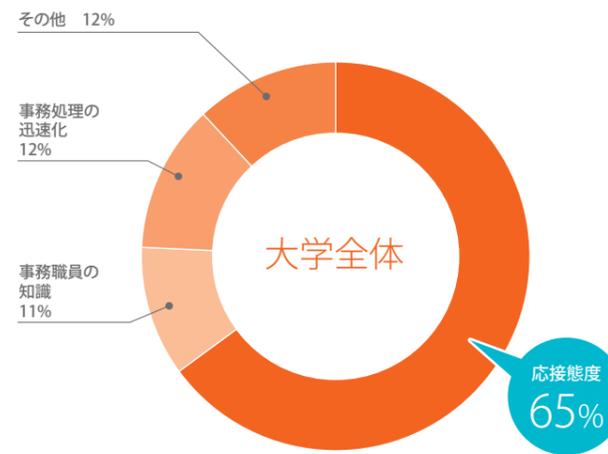
事務窓口の利用頻度は、「ほとんど利用しない」が41%と最も多く、続いて「学期毎に数回程度」31%となっており、事務窓口があまり学生に利用されていないことがわかります。

| 学部 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|------|---|----|----|----|
| 学部全体 | 4 | 22 | 30 | 44 |
| 地域学部 | 5 | 26 | 34 | 35 |
| 医学部 | 6 | 28 | 31 | 35 |
| 工学部 | 3 | 17 | 27 | 53 |
| 農学部 | 4 | 26 | 33 | 37 |

| 大学院 | 7 | 6 | 5 | 4 |
|---------|----|----|----|----|
| 大学院全体 | 7 | 36 | 34 | 23 |
| 地域学研究科 | 19 | 43 | 38 | 0 |
| 医学系研究科 | 30 | 35 | 34 | 0 |
| 工学研究科 | 6 | 32 | 38 | 24 |
| 農学研究科 | 10 | 45 | 28 | 17 |
| 連合農学研究科 | 15 | 23 | 31 | 31 |

| 性別 | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |
|----|---|----|----|----|---|
| 男性 | 5 | 22 | 30 | 43 | 0 |
| 女性 | 4 | 27 | 32 | 37 | 0 |

9 問8で「悪い」と回答した方に訪ねます。改善が必要な内容はどれですか？



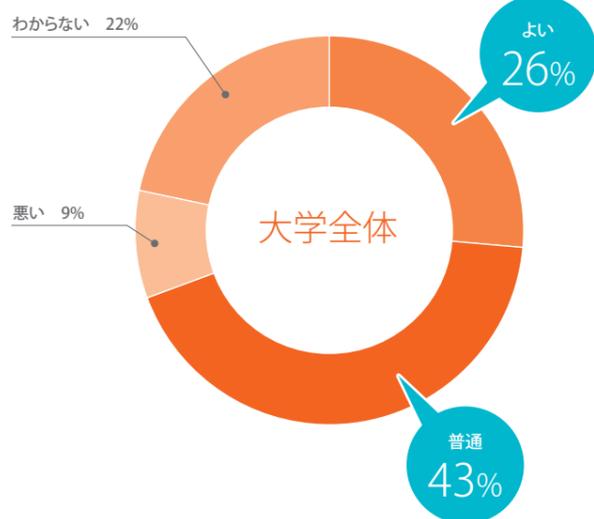
今回の調査では、「窓口の応接態度」が65%と圧倒的に多く、続いて「事務処理の迅速化」12%、「事務職員の知識」11%となっています。前回調査と比較しても、「窓口の応接態度」への改善要望が前回35%から大幅に増え、また、医学系研究科では、「事務職員の知識」への要望が38%（前回11%）と増えており、本調査結果を踏まえ、改善に向けてさらに取り組む必要があります。

| 学部 | 66 | 10 | 12 | 12 |
|------|----|----|----|----|
| 学部全体 | 66 | 10 | 12 | 12 |
| 地域学部 | 34 | 8 | 4 | 4 |
| 医学部 | 58 | 8 | 12 | 22 |
| 工学部 | 66 | 9 | 13 | 12 |
| 農学部 | 64 | 14 | 12 | 10 |

| 大学院 | 59 | 13 | 15 | 13 |
|---------|-----|----|----|----|
| 大学院全体 | 59 | 13 | 15 | 13 |
| 地域学研究科 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 医学系研究科 | 37 | 38 | 25 | 0 |
| 工学研究科 | 58 | 7 | 14 | 21 |
| 農学研究科 | 78 | 11 | 11 | 0 |
| 連合農学研究科 | 100 | 0 | 0 | 0 |

| 性別 | 67 | 10 | 12 | 11 |
|----|----|----|----|----|
| 男性 | 67 | 10 | 12 | 11 |
| 女性 | 63 | 12 | 12 | 13 |

8 学内の事務職員の対応はどうか？



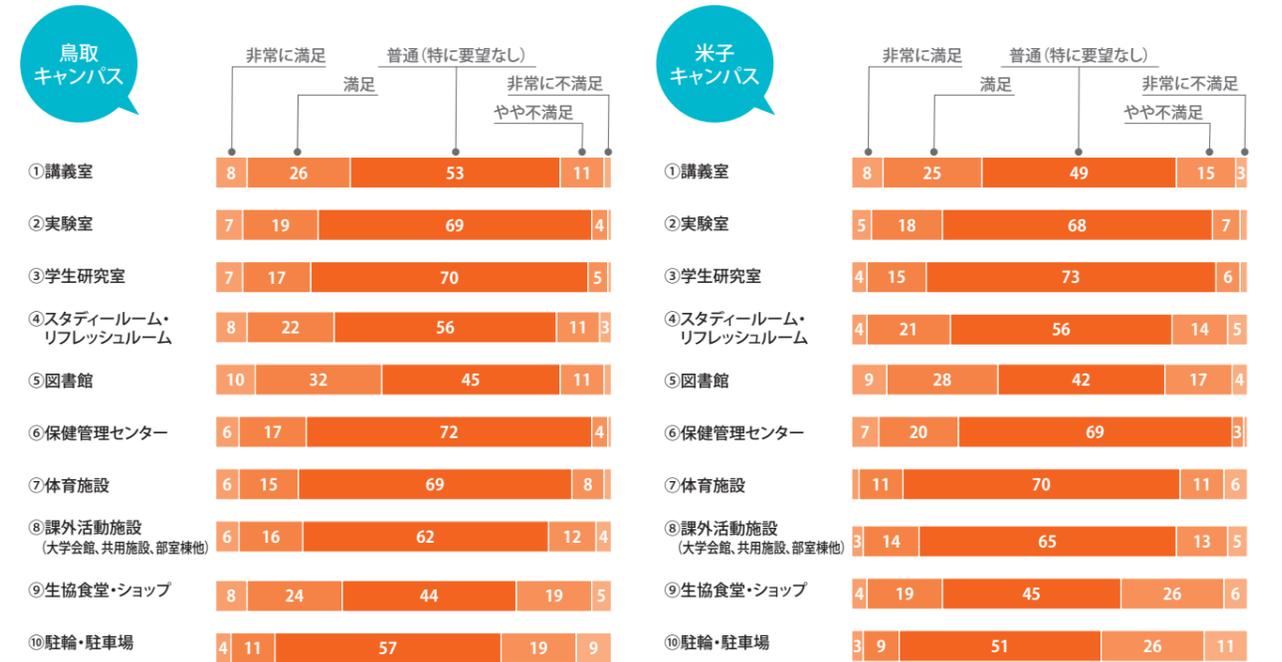
事務職員の対応については、「よい」「普通」が合わせて69%（前回84%）と前回に比べ15%減り、「わからない」が16%増えています。「悪い」は9%（同10%）で少し減っていますが、窓口をよく利用する学生が全体の3割程度と少なく、自由記述では一部学生から厳しい意見も上がっているため、より利用しやすい窓口となるよう改善を図る必要があります。

| 学部 | 26 | 42 | 9 | 23 |
|------|----|----|----|----|
| 学部全体 | 26 | 42 | 9 | 23 |
| 地域学部 | 30 | 43 | 7 | 20 |
| 医学部 | 26 | 49 | 10 | 15 |
| 工学部 | 24 | 38 | 7 | 31 |
| 農学部 | 26 | 45 | 11 | 18 |

| 大学院 | 32 | 47 | 11 | 10 |
|---------|----|----|----|----|
| 大学院全体 | 32 | 47 | 11 | 10 |
| 地域学研究科 | 50 | 50 | 0 | 0 |
| 医学系研究科 | 34 | 40 | 10 | 16 |
| 工学研究科 | 30 | 47 | 10 | 16 |
| 農学研究科 | 32 | 52 | 10 | 6 |
| 連合農学研究科 | 27 | 64 | 9 | 0 |

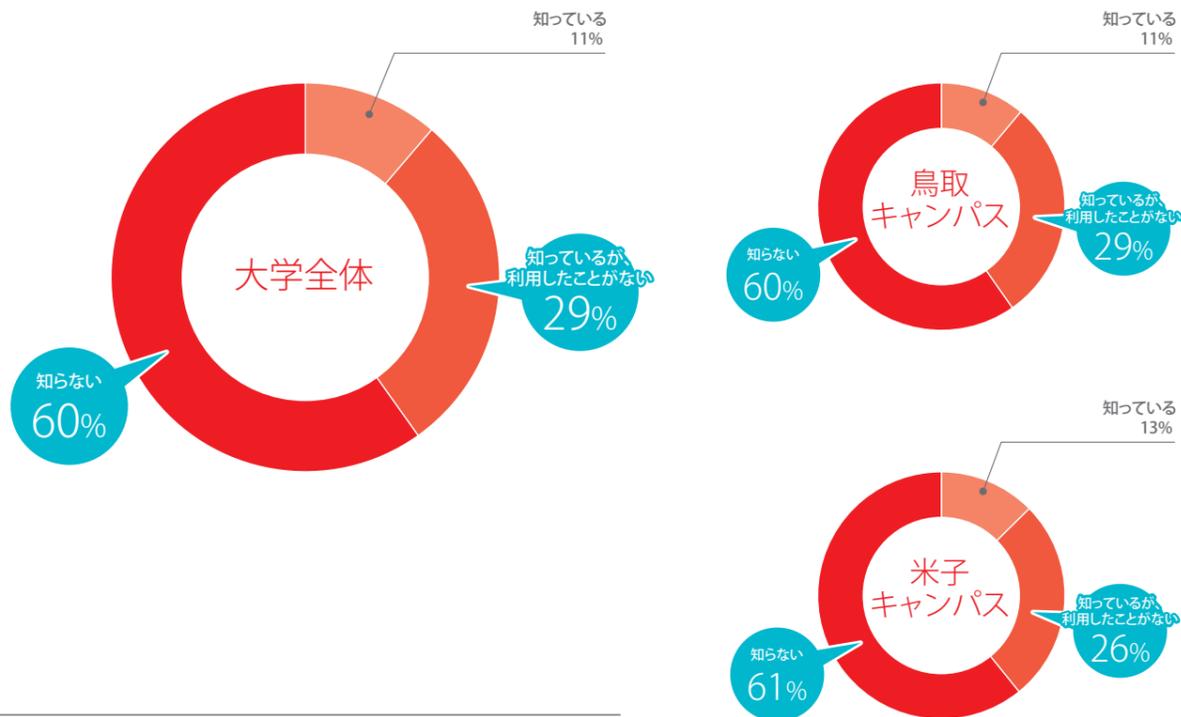
| 性別 | 27 | 41 | 8 | 24 |
|----|----|----|----|----|
| 男性 | 27 | 41 | 8 | 24 |
| 女性 | 26 | 46 | 10 | 18 |

10 鳥取大学の施設・設備等についてどう感じていますか？



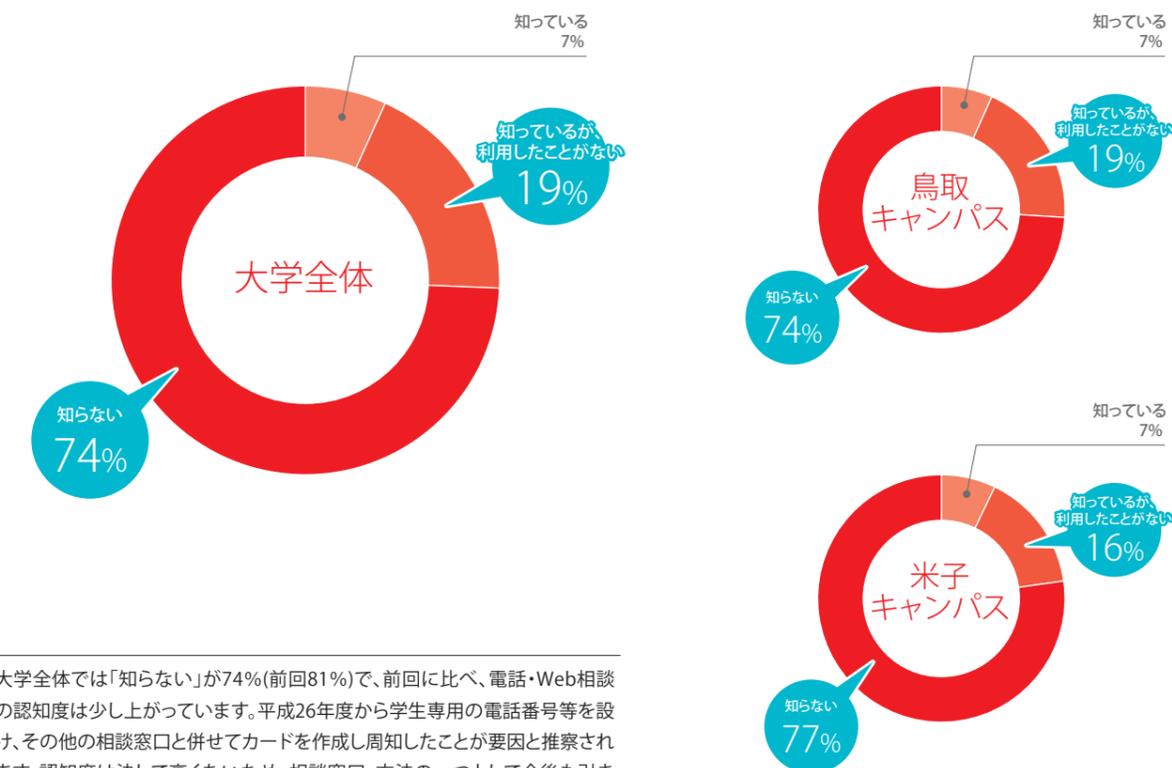
大学全体では、「生協食堂・ショップ」「駐車・駐輪場」「図書館(米子)」を除いた施設で、8割以上の学生が、「非常に満足」、「満足」、「普通」と回答しており、不満を持っている学生は少ないようです。しかし、前回調査と比較し、「普通」と答える方が増えており、決して満足度が上がっているわけではないと言えます。また、鳥取地区と米子地区とでは、各施設に対する満足度の傾向がよく似通っていますが、若干鳥取地区の方が満足度が高い結果となっています。

11 鳥取地区に「なんでも相談」、米子地区に「学生相談窓口」のあることを知っていましたか？



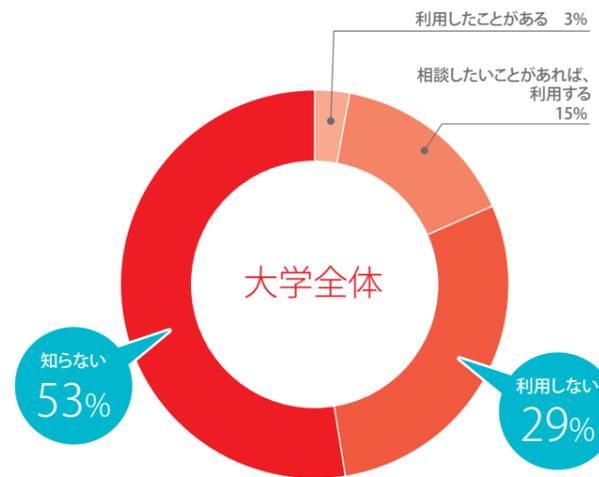
大学全体で「知っている」11%、「利用したことがないが知っている」29%となっており、認知度は前回に比べ10%程度上がっています。両キャンパスとも大きく認知度の差はありません。

12 本学では、「学生の電話、Webによるメンタルヘルス・健康サポート24」を外部委託により開設していますが、このことを知っていましたか？



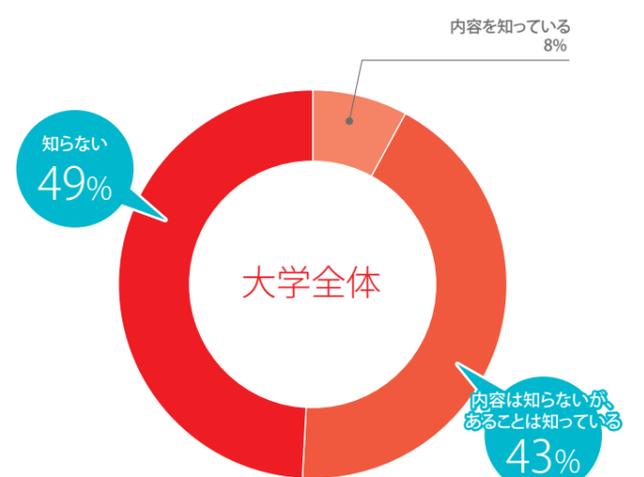
大学全体では「知らない」が74%(前回81%)で、前回に比べ、電話・Web相談の認知度は少し上がっています。平成26年度から学生専用の電話番号等を設け、その他の相談窓口と併せてカードを作成し周知したことが要因と推察されます。認知度は決して高くないため、相談窓口・方法の一つとして今後も引き続き周知していく必要があります。

13 鳥取大学学生相談ホームページについて尋ねます。あなたは、学生相談室ホームページを利用したことがありますか？



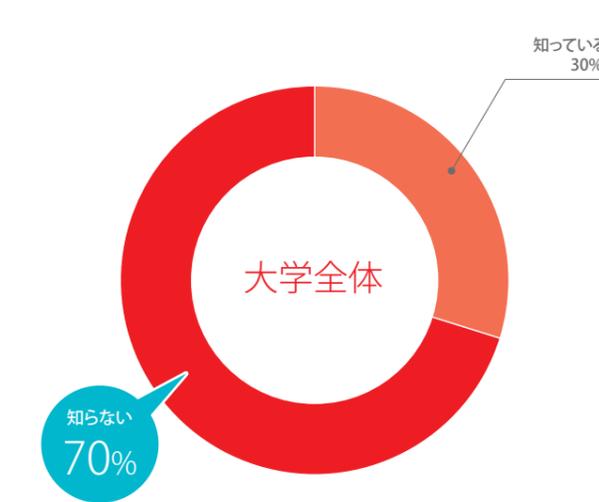
「知らない」53%(前回57%)、「利用しない」29%(同25%)となっています。利用しない理由は「相談することが無い」が多く、「文章での表現が苦手」「情報漏えいが心配」の意見もありました。「利用したことがある」「相談したいことがあれば…」の回答もありますので、困ったときに時に使えるシステムとしての役割を果たしていると思われます。

14 あなたは、ハラスメントの防止に関する規則があることを知っていますか？



「知らない」が49%で、前回(44%)より増えています。学部新生入生全体では54%ですが、30%を下る学部もあり、オリエンテーションなどの取り組みで差が出ることは前回も確認されています。大学院全体では「知らない」が40%で前回と同様でした。規則を周知するための取り組みが必要です。

15 あなたは、ハラスメント相談員がいることを知っていますか？



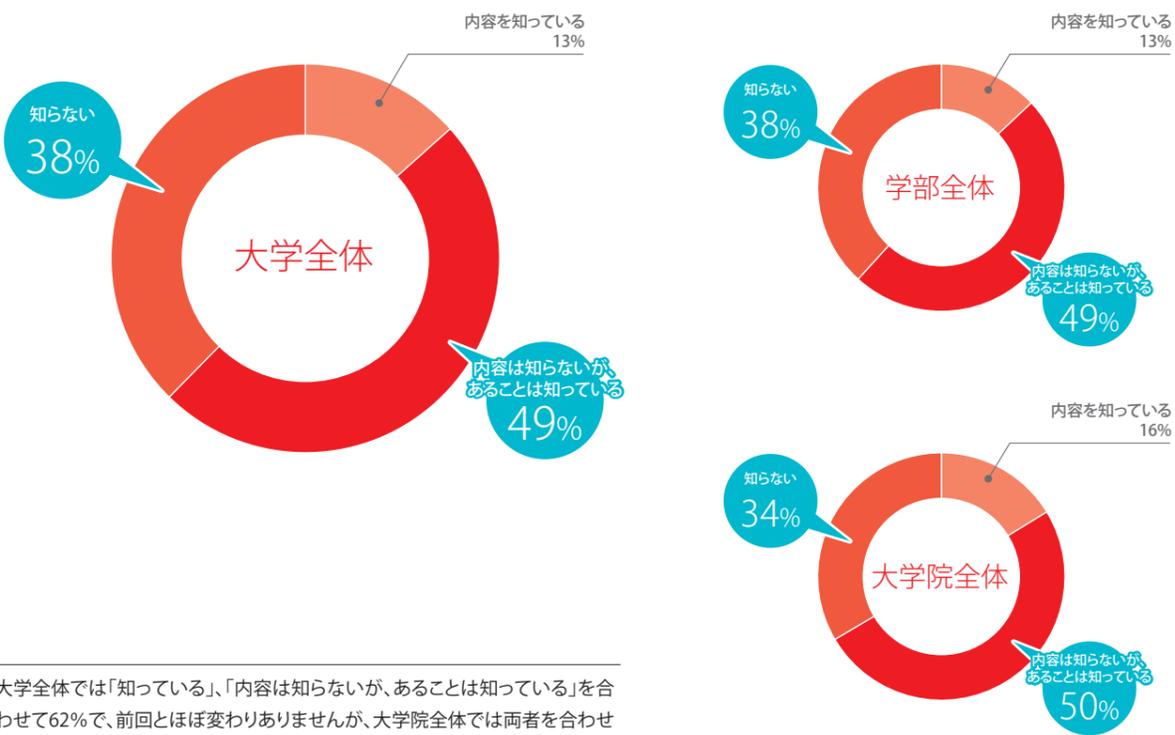
ハラスメント相談員を「知っている」と答えたのは大学全体では30%で、他の区分でも前回とほとんど同じ割合となっています。規則と同様、必要になった際には相談できることを周知していく必要があります。

| 学部 | 入学年度別 (%) | |
|----------|-----------|------|
| | 知っている | 知らない |
| 学部全体 | 28 | 72 |
| 平成26年度 | 22 | 78 |
| 平成25年度 | 32 | 68 |
| 平成24年度 | 28 | 72 |
| 平成23年度 | 30 | 70 |
| 平成22年度以前 | 48 | 52 |

| 大学院 | 入学年度別 (%) | |
|----------|-----------|------|
| | 知っている | 知らない |
| 大学院全体 | 42 | 58 |
| 平成26年度 | 35 | 65 |
| 平成25年度 | 43 | 57 |
| 平成24年度 | 65 | 35 |
| 平成23年度 | 30 | 70 |
| 平成22年度以前 | 47 | 53 |

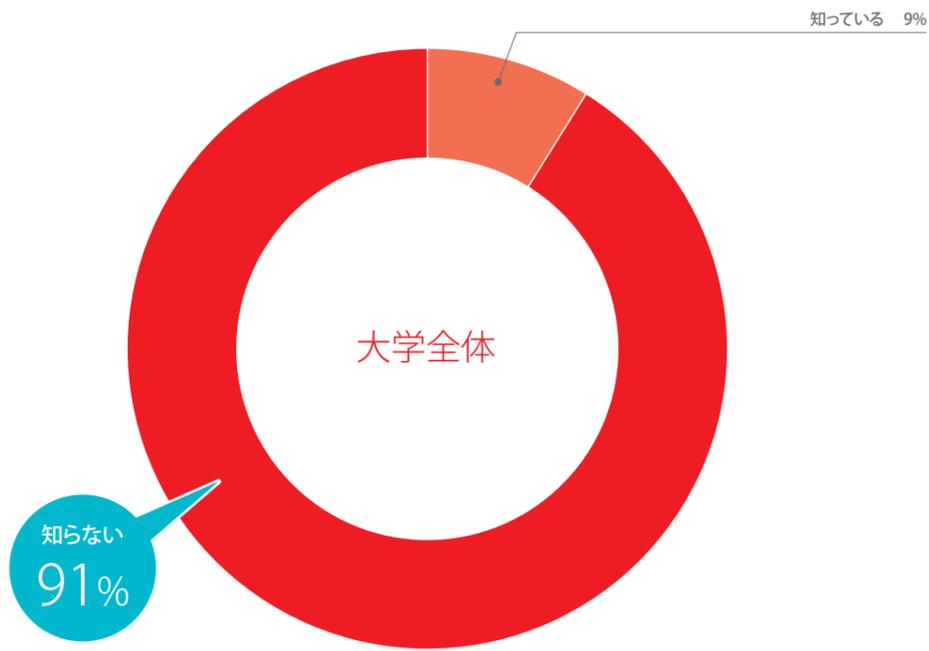
| 性別 | 知っている | 知らない |
|----|-------|------|
| 男性 | 26 | 74 |
| 女性 | 37 | 63 |

16 あなたは、学生にも懲戒処分があり、その規則があることを知っていますか？



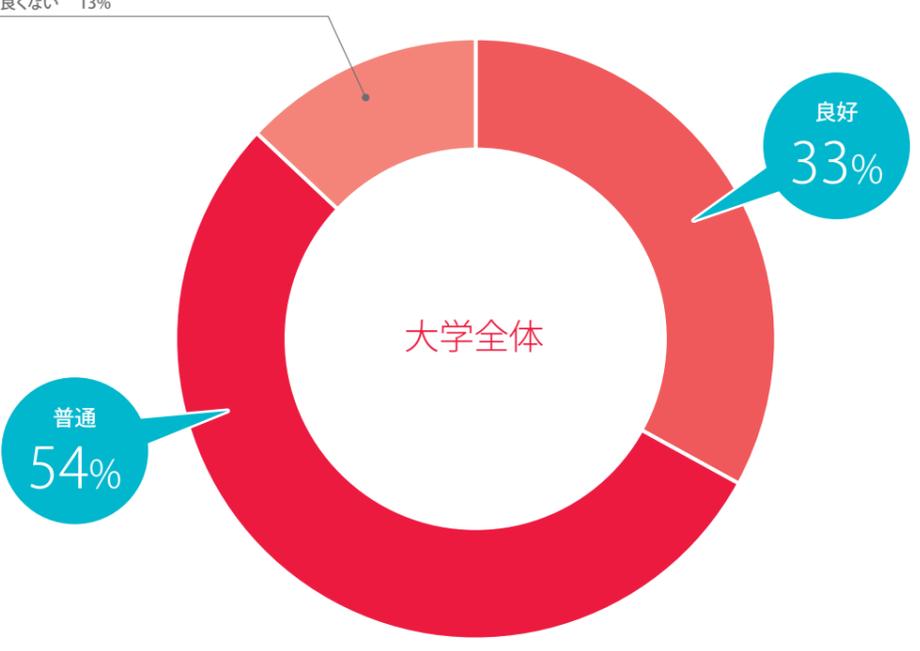
大学全体では「知っている」、「内容は知らないが、あることは知っている」を合わせて62%で、前回とほぼ変わりありませんが、大学院全体では両者を合わせて66%(前回60%)と若干増えました。大学院で実施された防犯講演等により意識を持たれたことが推察されます。

17 あなたは、緊急連絡先(学生相談窓口を含む)QRコードがあることを知っていましたか？



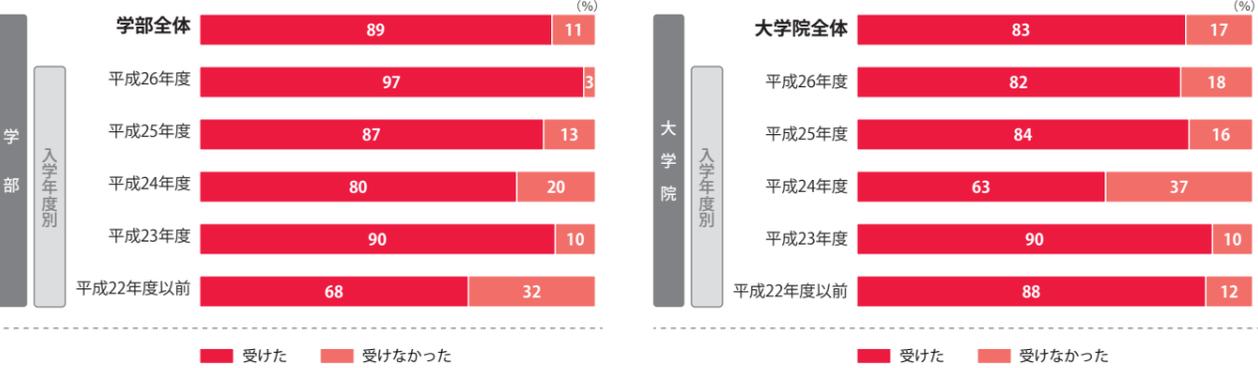
知っているの割合が前回の調査から2%下がり9%となっています。相談窓口案内カードを作成しQRコードも載せて配布しましたが効果は無かったようです。必要となった場合の緊急連絡先をわかりやすい方法で周知できるよう、引き続き広報手段を検討する必要があります。

18 現在、あなたの健康状態は、自分でどう思っていますか？



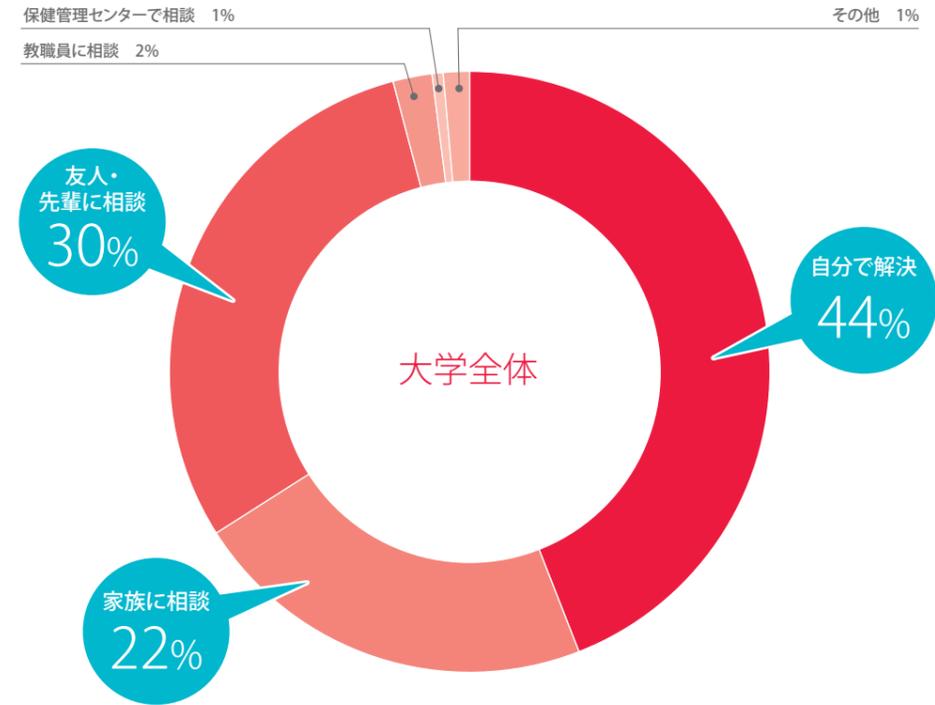
現在の健康状態について、「良好」が33%、「普通」が54%、「良くない」が13%であり、学部・大学院別と学年別で比較したところ特に大きな差は見られませんでした。大学生の年齢は20歳前後であり、一般的には病気と縁がなく人生の中で最も充実した「健康な」時期かもしれませんが、近年、生活習慣病の若年化が報告されています。食事・運動・睡眠などに気をつけながら規則正しい生活を心がけましょう。

19-1 保健管理センターの利用について尋ねます。あなたは、今年度の定期健康診断を受けましたか？



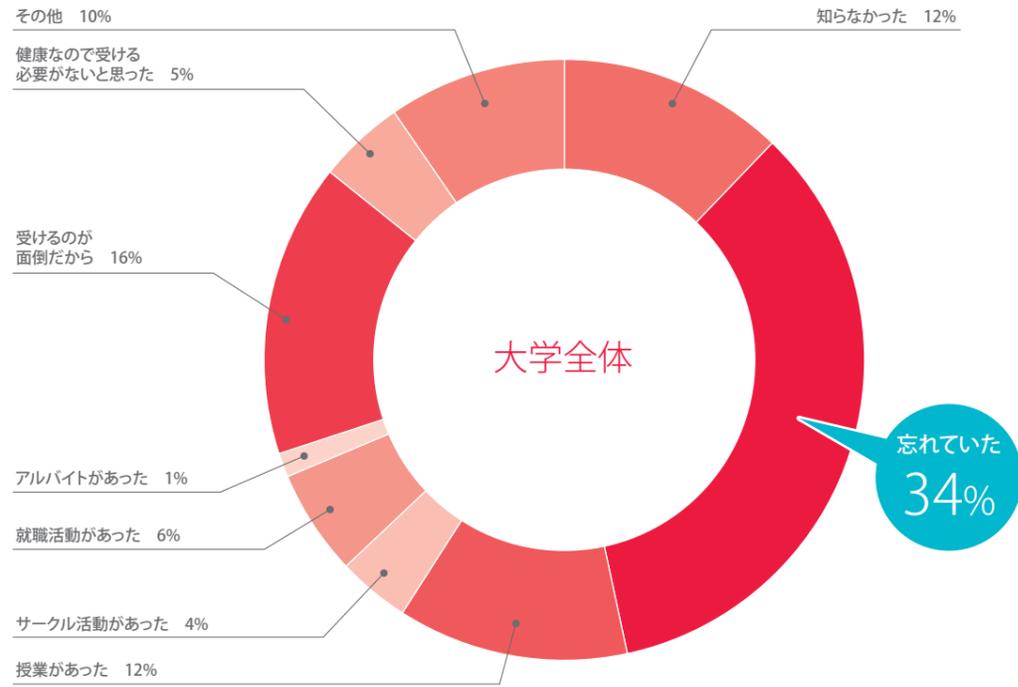
健康診断の受診状況について、回答者の受診率を学部・大学院別に比較したところ、学部生の受診率が89%、大学院生は83%でした。また、入学年度別で比較したところ、学部では平成22年度以前、大学院では平成24年度を受診率が60%台と低い結果でした。健康診断は健康チェックのため必ず受診して下さい。

21 あなたは、自分の不安や悩みについてどのように対処していますか？



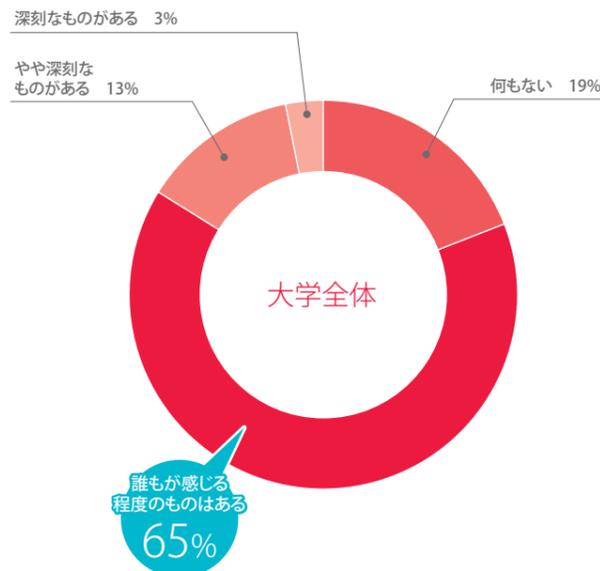
不安や悩みをどのように対処しているかについて、「自分で解決」が44%、「友人・先輩に相談」「家族に相談」が合わせて52%であり、「教職員に相談」「保健管理センターに相談」は合わせて3%でした。現状では教職員や保健管理センターへの相談は増加しています。悩みを自分で解決するのが難しい場合、友人・先輩や家族など信頼できる人に相談する、教職員や保健管理センターに相談してみるなど、悩みを一人で抱え込まないようにしましょう。

19-2 問19-1で「受けなかった」と答えた人に尋ねます。その主な理由は何ですか？



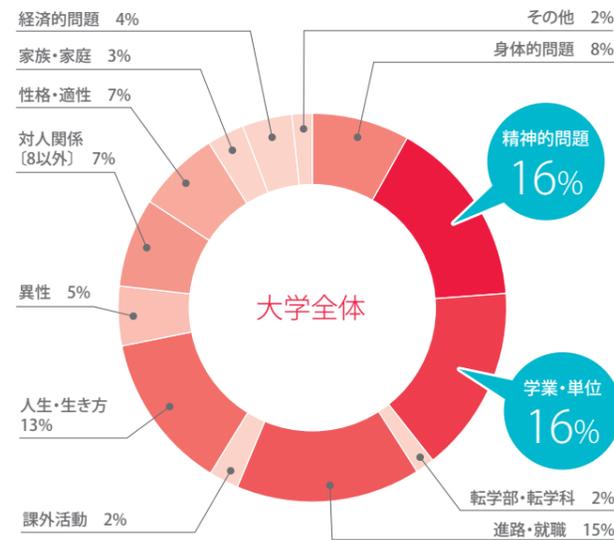
健康診断を受診しなかった理由では、「知らなかった」「忘れていた」の合計が46%となっています。健康診断の前には掲示等に加え、全員にメールで日程を知らせていますが、引き続き健康診断日程をさらに広く周知するよう工夫していく必要があります。また、「受けるのが面倒だから」が16%、「健康なので受ける必要がないと思った」が5%あります。健康診断は学校保健法で義務づけられています。健康チェックのため必ず受診して下さい。

20-1 あなたは、現在、何か不安や悩みがありますか？



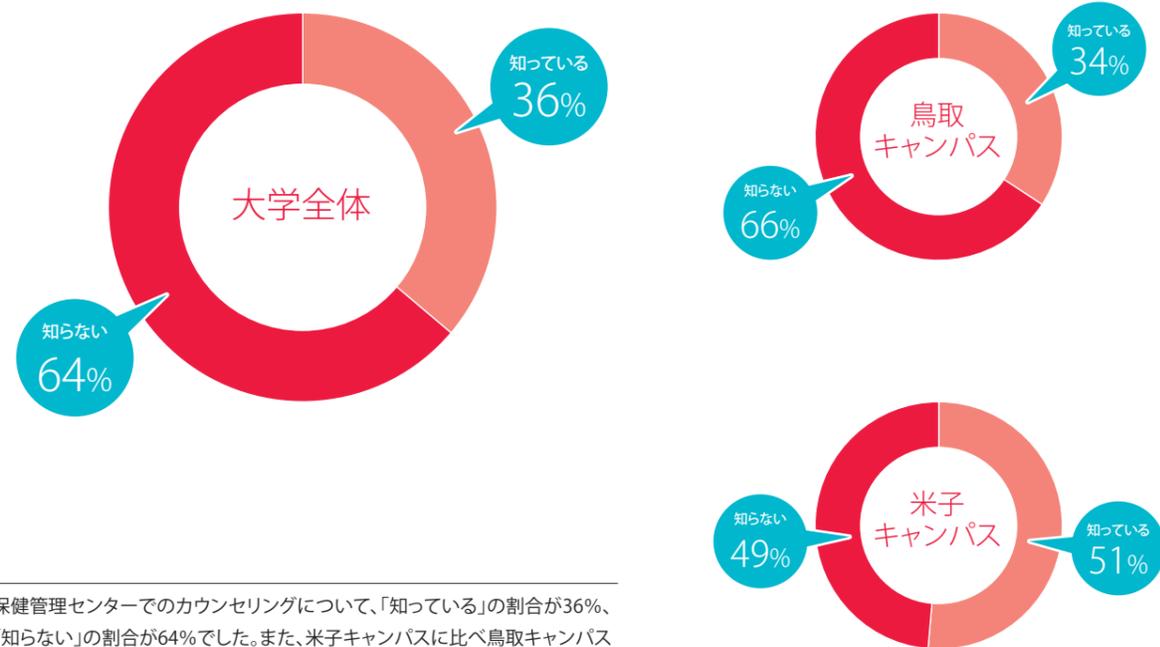
不安や悩みの有無について、「やや深刻なものがある」「深刻なものがある」が合計16%でした。大学生の年齢である20歳前後の青年期は社会的に自立し、自我を確立する重要な時期です。様々な悩みで情緒的に不安定になることもあります。時には自分自身を振り返り、心身の状態に気づくことが大切です。

20-2 問20-1の質問で「やや深刻なものがある」「深刻なものがある」と答えた方に尋ねます。その主な原因と思うものは何ですか？



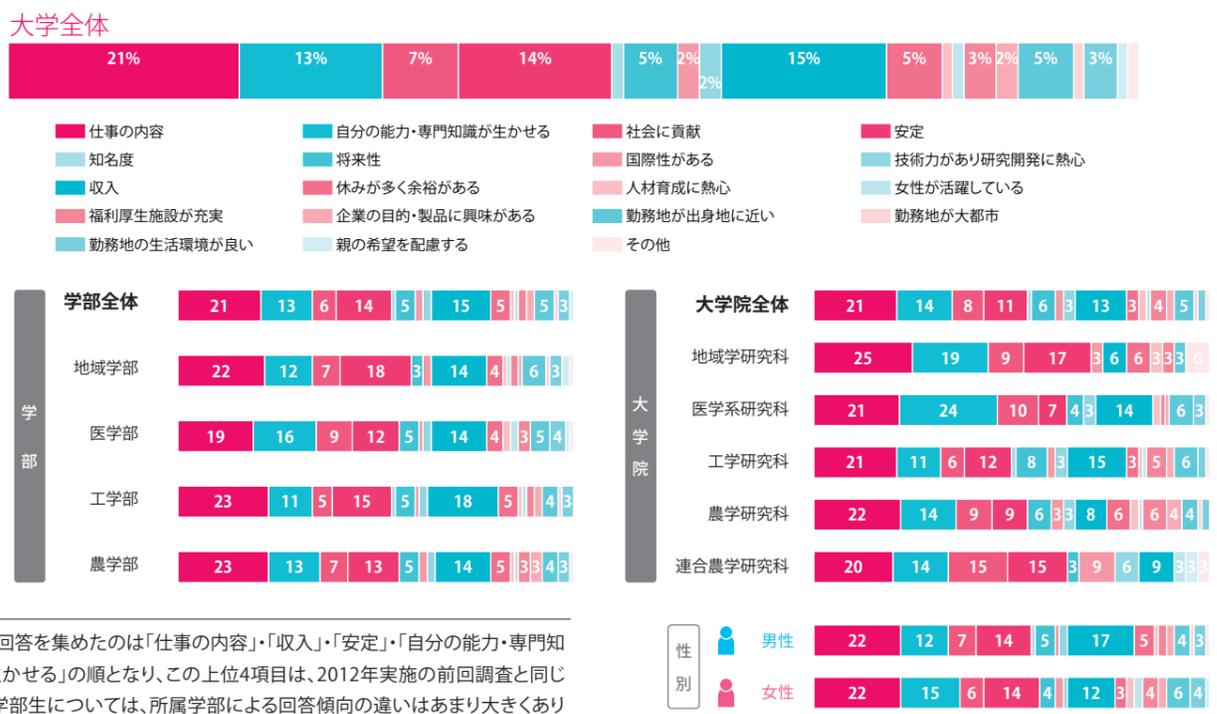
悩みの内容について、割合の多い順に見ると「精神的問題」16%、「学業・単位」16%、「進路・就職」15%、「人生・生き方」13%となっています。学業や進路・就職、また生き方など誰もが避けては通れない将来に関する悩みが多い結果となりました。

22 あなたは、保健管理センターでカウンセリングが受けられることを知っていますか？



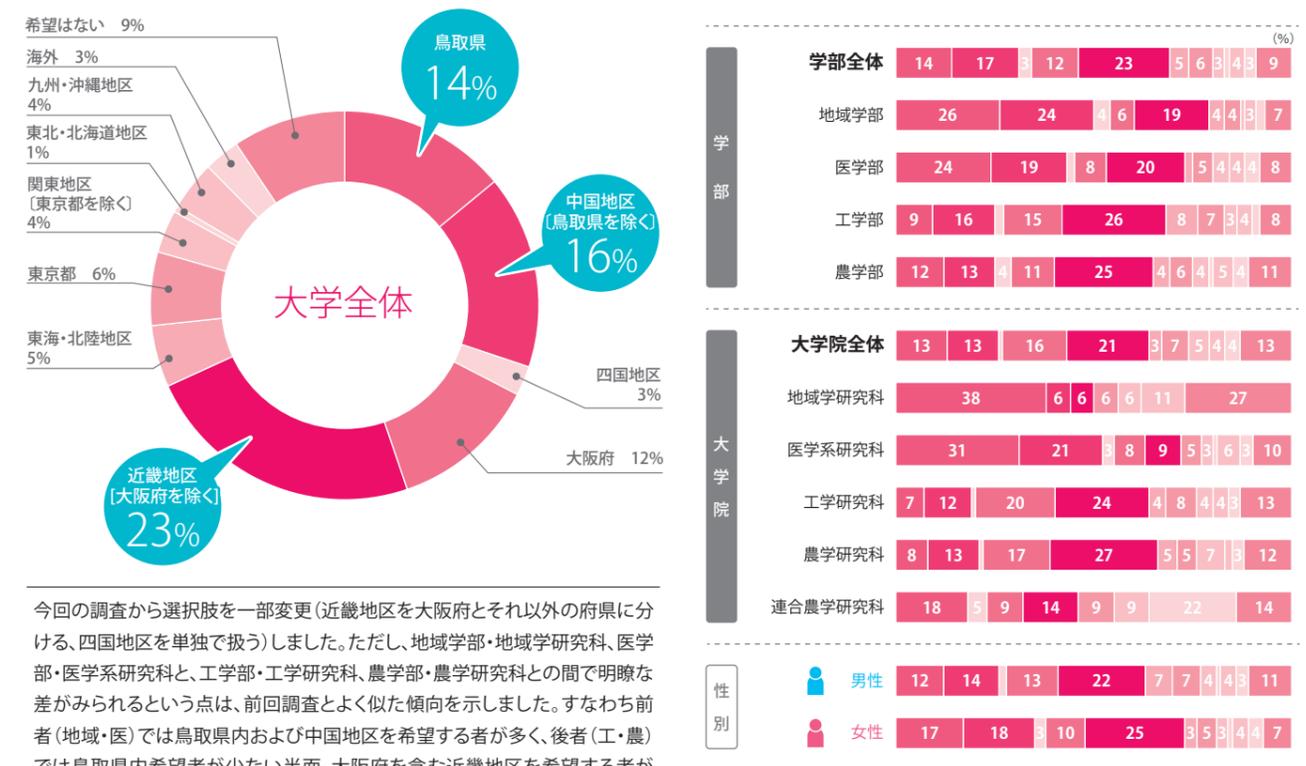
保健管理センターでのカウンセリングについて、「知っている」の割合が36%、「知らない」の割合が64%でした。また、米子キャンパスに比べ鳥取キャンパスの方が「知らない」と回答した割合が多い結果となりました。保健管理センターでカウンセリングが受けられることを引き続き周知していく必要があります。

24 あなたが就職する場合、どのような点を重視して選択しますか？



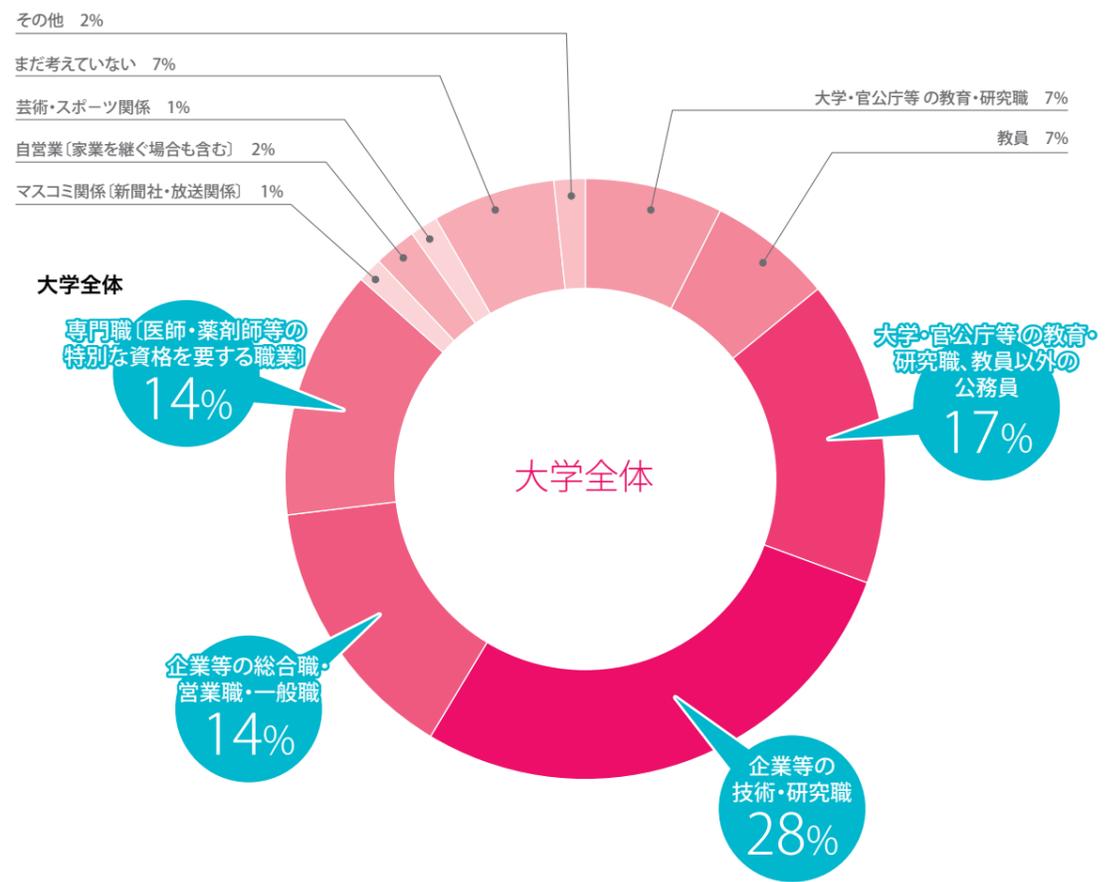
多くの回答を集めたのは「仕事の内容」「収入」「安定」「自分の能力・専門知識が生かせる」の順となり、この上位4項目は、2012年実施の前回調査と同じです。学部生については、所属学部による回答傾向の違いはあまり大きくありません。他方、大学院生については、地域学研究所・医学系研究科では「自分の能力・専門知識が生かせる」が多く、工学研究科・農学研究科では、企業の強みや特長のほか、勤務先の労働条件や生活環境に関心をもっている大学院生が多いことがみとれます。

25 あなたが就職するとした場合、勤務地はどこを希望しますか？



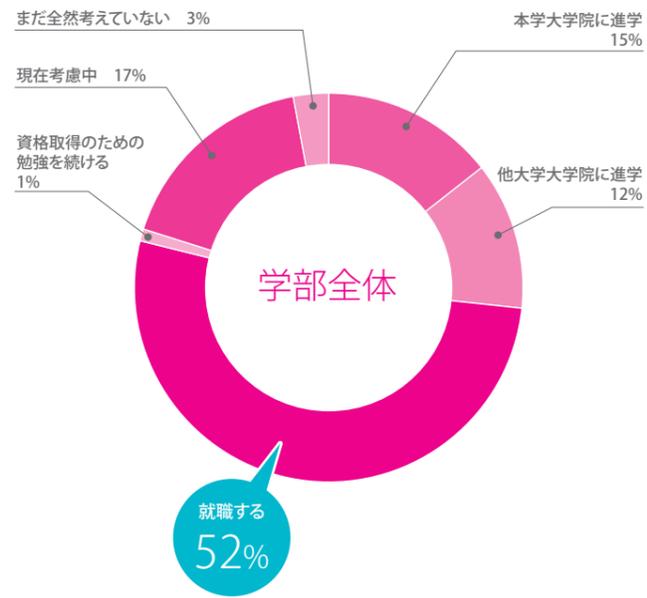
今回の調査から選択肢を一部変更(近畿地区を大阪府とそれ以外の府県に分ける、四国地区を単独で扱う)しました。ただし、地域学部・地域学研究所、医学部・医学系研究科と、工学部・工学研究科、農学部・農学研究科との間で明瞭な差がみられるという点は、前回調査とよく似た傾向を示しました。すなわち前者(地域・医)では鳥取県内および中国地区を希望する者が多く、後者(工・農)では鳥取県内希望者が少ない半面、大阪府を含む近畿地区を希望する者が多くなっています。この傾向は、基本的に学生の出身地分布が大きく影響していると考えられます。

23 あなたは、将来どのような職業に就きたいと思いますか？



医学部はいうまでもなく、地域学部・地域学研究所での教員志望、工学研究科・農学研究科での技術職・研究職志望など、それぞれの学部・研究科ごとに明瞭な特徴がみられます。また、公務員志望は学部生のほうにより多いという傾向もみられました。本学の就職支援体制においては、学生個々の就業イメージを尊重しながらも、そうしたイメージに具体的な裏付けを与えるための職業研究・企業研究を促し、希望する職業に就くために必要な能力や資質を十分理解させることが必要であるといえます。

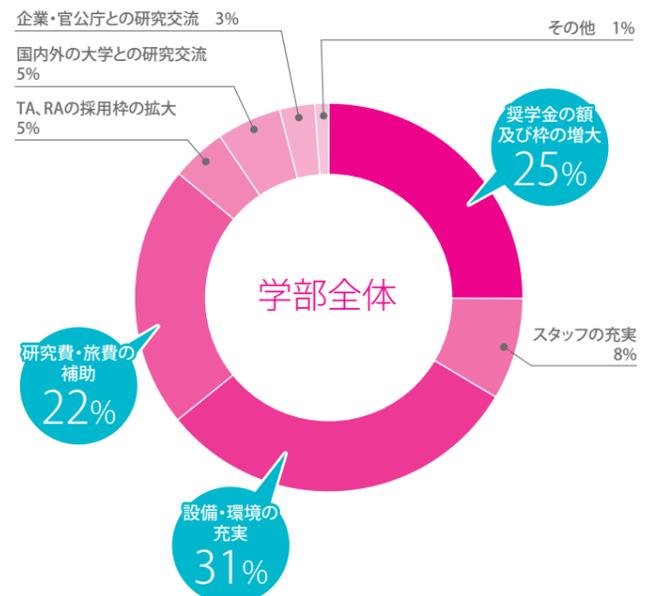
28 【学部学生の人に尋ねます】あなたは、卒業後、どのような進路を考えていますか？



学部ごとに各選択肢の回答比率が大きく異なりますが、どの学部とも基本的に、卒業生の最終的な進路状況とよく似た割合を示しています。また、1年生、2年生、3年生と、年次が上がるにつれて、「就職する」の回答比率が増えています。(ただし同一学生の2年後を追跡したパネル調査ではないため、その解釈は慎重である必要があります。)



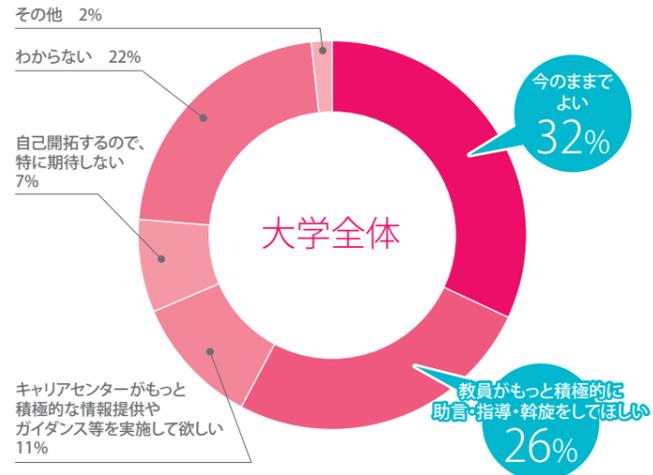
29 「問28」の質問で「本学大学院に進学」と答えた人に尋ねます。本学大学院で研究を進める上で、大学に要望することがありますか？



前回調査と比較すると、学部全体集計では「奨学金の額及び枠の増大」が3ポイント、「設備・環境の充実」が4ポイント増加し、「研究費・旅費の補助」は3ポイント減少しました。学部別にみると、医・工・農学部では回答傾向にそれほど大きな違いはみられませんでした。地域学部では「研究費・旅費の補助」の回答比率が小さい一方で「スタッフの充実」の比率が大きいという傾向がみられました。



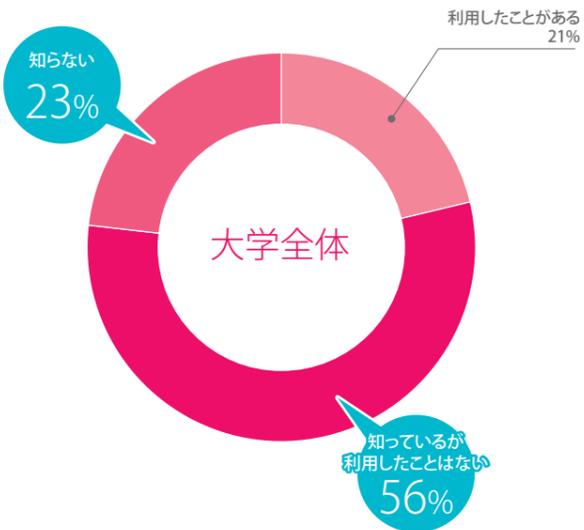
26 あなたは、就職活動に関して、大学側にどのようなことを最も期待しますか？



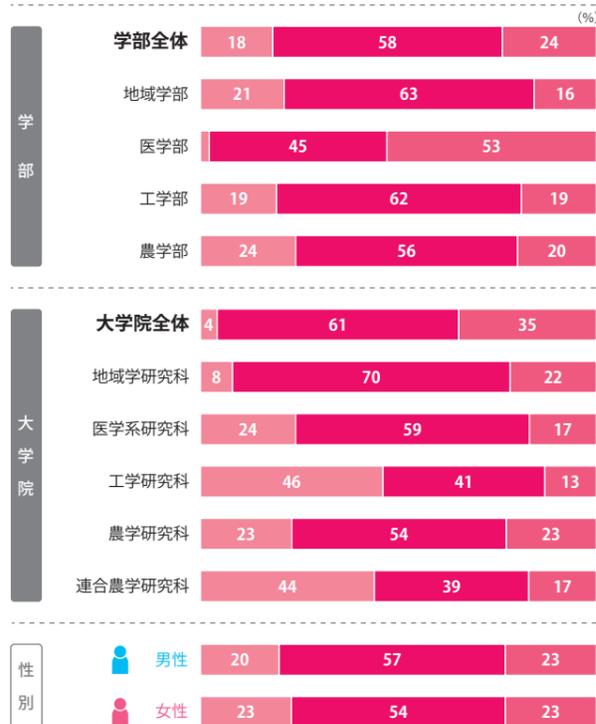
本学にキャリアセンターが設置されたのが前々回調査が行われた2010年ですので、前々回から前回、そして今回と、過去3回の調査結果を比較してみました。全体集計で、「今のままでよい」は前々回から前回で8ポイント、前回から今回で5ポイント増加している一方で、「キャリアセンターがもっと積極的な情報提供やガイダンス等を実施してほしい」が2ポイントずつ減少していることから、キャリアセンターによる就職支援の取組が、この5年のあいだに学生からも一定の認知・評価を受けていると考えられます。ただし、学年別にみると、基本的に高年次ほどキャリアセンターへの期待・要望が高いこと、また自由記述では具体的な要望も多数寄せられていることから、それらの実現も含めたキャリアセンターの支援体制強化が課題です。そのほか、過去3回とも回答比率としては同程度ですが、「要望」として最も大きいのは「教員がもっと積極的に助言・指導・斡旋してほしい」で、特に工学部での回答比率が高くなっています。



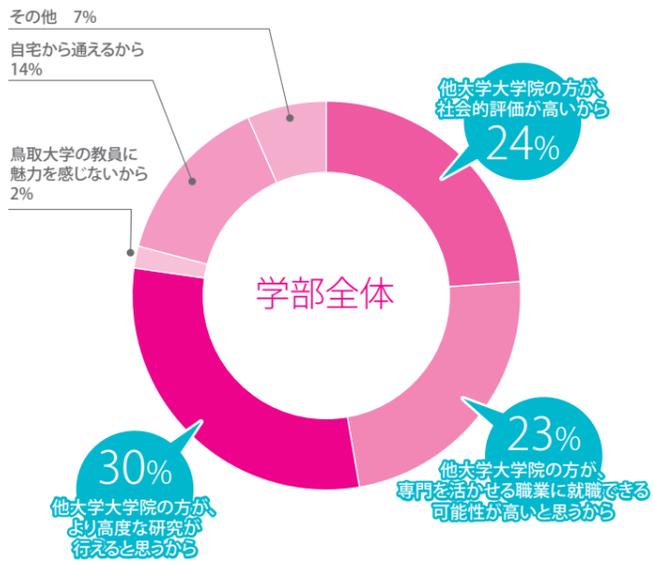
27 キャリアセンターを利用したことがありますか？



前回調査と比べて「知らない」が5ポイント減少しており、設置から5年を迎えたキャリアセンターの認知度は着実に上昇しているといえます。しかし、大きな課題として明瞭にあらわれているのは、認知率と利用率とのギャップの大きさです。前回・前々回調査と比べても、この傾向は大きく変わりません。ただし、細かくみていくと、学部生の場合は学年が上になるほど、また学部生よりも大学院生のほうが、認知率・利用率とも高いという傾向がみられました。こうした点から、低年次からの積極的な利用をどう促していくかが、キャリアセンターの今後の大きなテーマといえそうです。



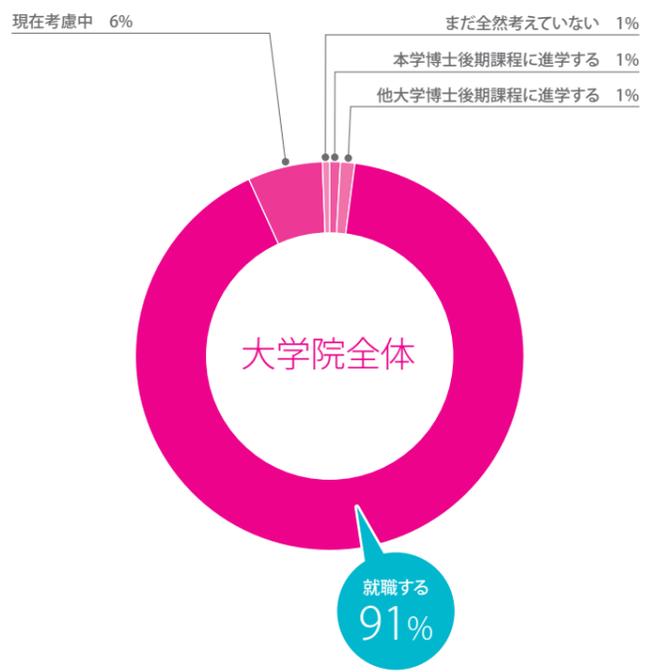
30 「問28」の質問で「他大学大学院に進学」と答えた人に尋ねます。他大学の大学院を希望する理由は何ですか？【学部学生のみ回答】



どの学部でも最も回答比率の高かった選択肢が、「志望する他大学大学院のほうが、より高度な研究が行えると思うから」で、自由記述でも「自分が興味のある／自分がしたい研究が他大学の大学院にあるから」という内容が多くみられました。そのほか今回調査では、年次が上がるほど「志望する他大学大学院のほうが、社会的評価が高いから」の回答比率が減少するという結果がみられました。

| 学部 | 地域学部 | 医学部 | 工学部 | 農学部 | |
|----------|------|-----|-----|-----|----|
| 学部 | 27 | 23 | 31 | 3 | |
| 入学年度別 | 23 | 13 | 3 | 13 | |
| 平成26年度 | 27 | 24 | 30 | 13 | |
| 平成25年度 | 23 | 17 | 27 | 3 | |
| 平成24年度 | 19 | 23 | 35 | 16 | |
| 平成23年度 | 17 | 33 | 38 | 4 | |
| 平成22年度以前 | 14 | 28 | 29 | 29 | |
| 性別 | 男性 | 25 | 22 | 32 | 15 |
| 女性 | 22 | 28 | 25 | 3 | 12 |

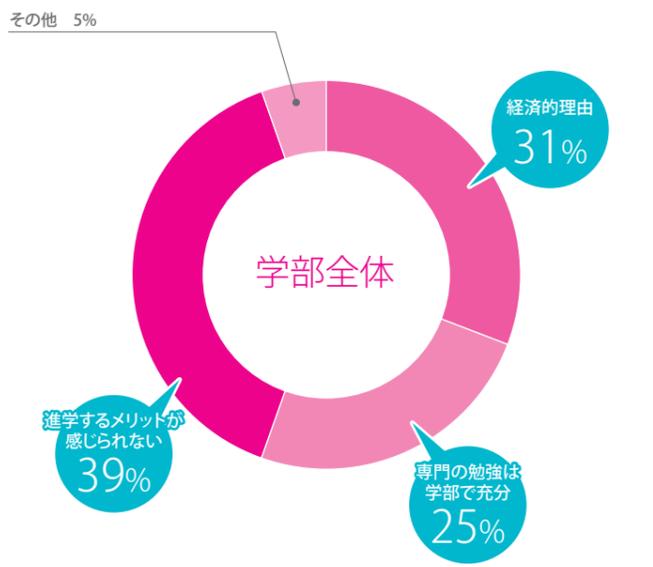
32 修士・博士前期課程大学院学生の人に尋ねます。あなたは、大学院修了後、どのような進路を考えていますか？



博士後期課程への進学が要求される職業はアカデミック・キャリア等に限定されてきますが、博士後期課程への進学を考えている大学院生は今回調査でもごくわずかで、ほとんどの者は修士・博士前期課程修了後に就職を考えています。

| 大学院 | 地域学研究科 | 医学系研究科 | 工学研究科 | 農学研究科 |
|----------|--------|--------|-------|-------|
| 大学院 | 7 | 79 | 7 | 7 |
| 入学年度別 | 86 | 8 | 96 | 11 |
| 平成26年度 | 22 | 67 | 11 | 100 |
| 平成25年度 | 92 | 6 | 94 | 4 |
| 平成24年度 | 88 | 9 | 88 | 9 |
| 平成23年度 | 94 | 4 | 94 | 4 |
| 平成22年度以前 | 88 | 9 | 88 | 9 |

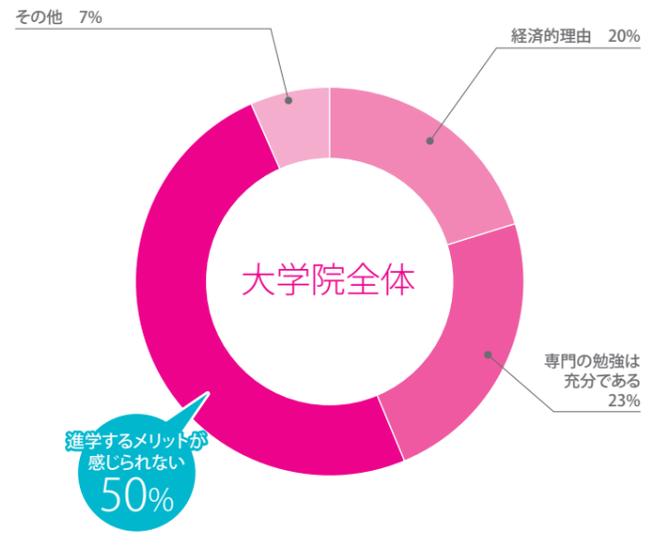
31 「問28」の質問で「就職する」「家事に従事する」「自分で事業をする」「資格取得のための勉強をする」のいずれかと答えた人に尋ねます。大学院へ進学を希望しない理由は何ですか？【学部学生のみ回答】



学部全体としてみた場合の回答比率は前回・前々回調査とほぼ同じ傾向となりました。ただし学部別にみると差がみられ、地域学部では「進学するメリットを感じられない」が他項目を引き離すかたちで多く、工学部や農学部では「経済的理由」と「専門の勉強は学部で十分」が拮抗しています。

| 学部 | 地域学部 | 医学部 | 工学部 | 農学部 | |
|----------|------|-----|-----|-----|---|
| 学部 | 26 | 24 | 47 | 3 | |
| 入学年度別 | 18 | 35 | 37 | 10 | |
| 平成26年度 | 36 | 19 | 40 | 5 | |
| 平成25年度 | 35 | 25 | 36 | 4 | |
| 平成24年度 | 27 | 29 | 39 | 5 | |
| 平成23年度 | 34 | 26 | 35 | 5 | |
| 平成22年度以前 | 36 | 23 | 36 | 5 | |
| 性別 | 男性 | 30 | 21 | 43 | 6 |
| 女性 | 25 | 19 | 49 | 7 | |

33 「問32」の質問で「就職する」「家事に従事する」「自分で事業をする」「資格取得のための勉強をする」のいずれかと答えた人に尋ねます。博士後期課程へ進学を希望しない理由は何ですか？【修士・博士前期課程大学院学生のみ回答】

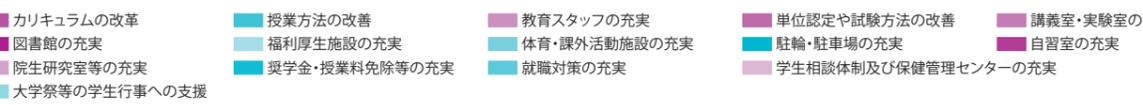
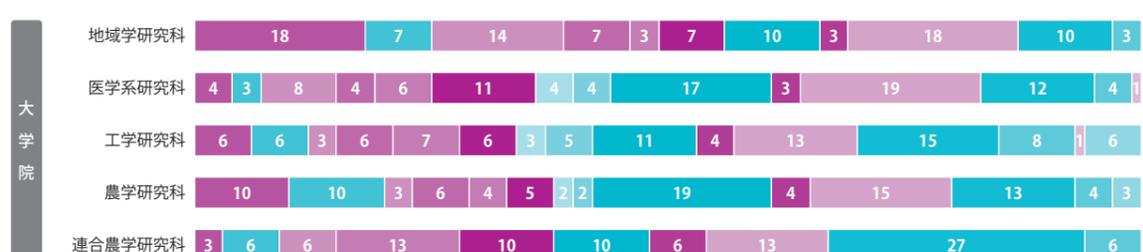
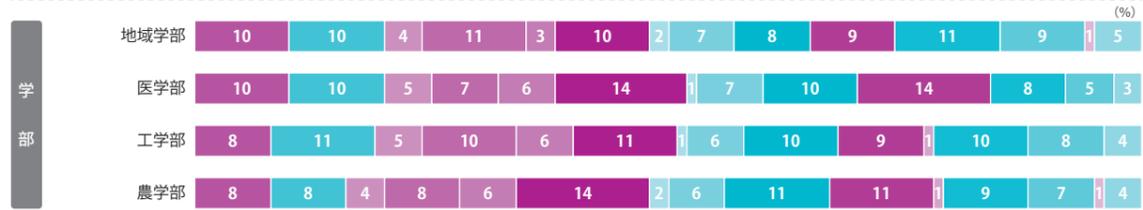


アカデミック・キャリア等、博士後期課程への進学が必要となる進路を希望・想定していない大学院生であれば、博士後期課程に対して「進学するメリットを感じられない」という回答をするものと考えられます。研究科別にみると、地域学研究科では「進学するメリットを感じられない」が少なかつたかわりに「専門の研究は充分である」が多く、医学系研究科では「経済的理由」が多くの回答を集めるという結果となりました。

| 大学院 | 地域学研究科 | 医学系研究科 | 工学研究科 | 農学研究科 | |
|----------|--------|--------|-------|-------|---|
| 大学院 | 8 | 42 | 25 | 25 | |
| 入学年度別 | 33 | 17 | 40 | 10 | |
| 平成26年度 | 18 | 26 | 51 | 5 | |
| 平成25年度 | 23 | 18 | 53 | 6 | |
| 平成24年度 | 27 | 20 | 47 | 6 | |
| 平成23年度 | 18 | 24 | 51 | 7 | |
| 平成22年度以前 | 20 | 60 | 20 | 100 | |
| 性別 | 男性 | 16 | 27 | 52 | 5 |
| 女性 | 19 | 24 | 51 | 6 | |

他の設問と重複しますが、大学及び学生生活全般について、もう一度尋ねます。鳥取大学に最も要望したいことは何ですか？

大学全体



鳥取大学に最も要望したいことは何かについて尋ねたところ、大学全体の集計では、「図書館の充実」が12%、「駐輪・駐車場の充実」、「自習室の充実」、及び「奨学金・授業料免除等の充実」が10%、「カリキュラムの改革」、「授業方法の改善」、及び「単位認定や試験方法の改善」が9%と上位を占めました。この回答結果は2年前とほぼ同じであり、引き続きハード・ソフト両面での充実が図られる必要があります。

| 回答 | 学部 | | | | | 大学院 | | | | | 合計 | |
|-------------------|----|----|-----|-----|-----|-----|----|----|----|----|----|-----|
| | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 小計 | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 連大 | | 小計 |
| 施設・設備 | 12 | 13 | 21 | 18 | 64 | 0 | 0 | 7 | 3 | 0 | 10 | 74 |
| 履修登録・授業選択(システム含む) | 7 | 5 | 17 | 20 | 49 | 0 | 3 | 3 | 11 | 0 | 17 | 66 |
| 授業内容(教員資質含む) | 8 | 7 | 15 | 11 | 41 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 7 | 48 |
| 図書館 | 3 | 9 | 8 | 16 | 36 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 37 |
| 課外活動(支援・設備要望) | 4 | 5 | 12 | 11 | 32 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 34 |
| 学食・売店 | 2 | 7 | 10 | 10 | 29 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 4 | 33 |
| 駐輪場・駐車場 | 5 | 2 | 8 | 5 | 20 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0 | 6 | 26 |
| 構内禁煙 | 0 | 0 | 5 | 9 | 14 | 0 | 0 | 6 | 4 | 0 | 10 | 24 |
| 授業料 | 1 | 0 | 5 | 3 | 9 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 11 |
| その他 | 10 | 5 | 13 | 12 | 40 | 0 | 2 | 4 | 1 | 1 | 8 | 48 |
| 総計 | 52 | 53 | 114 | 115 | 334 | 1 | 9 | 28 | 27 | 2 | 67 | 401 |

大学及び学生生活全般について最も要望したいことを尋ね、自由記述で書かれた要望は、上記表のとおり分類できました。「施設設備に関する要望」「履修登録・授業選択に関する要望」「授業内容に関する要望」の順となっています。

主な自由記述内容

主な記述内容を以下に掲載しますが、掲載に当たって、同じ内容のものや、個人もしくは特定の関係者を中傷する内容の意見は委員会の判断により掲載はしていません。また、掲載に当たり、文章に必要最小限の修正を加えているものがあります。

| * 施設設備 | |
|--|-------|
| キャリアセンターの相談室は音が他にも聞こえるので、聞こえないような設備にしてほしい。 | 地域学部 |
| とにかくスペースの使い方に幅がないので、中央の芝のスペースに別の施設を建ててほしい。 | 地域学部 |
| フリースペース(共通教育棟A20の前)のような場所をもう少しふやしてほしい。 | 地域学部 |
| 校門の電光掲示板の表示方法が見にくいので、改善してほしい。 | 地域学部 |
| 地域学部の建物内にも自販機を置いてほしい。リフレッシュルームの拡張をしてほしい。 | 地域学部 |
| 冷暖房は温度設定などの管理はできているようだが、窓で対応できるときや換気が足りないときがあるので注意すべきと思う。 | 地域学部 |
| 鳥取キャンパスと米子キャンパスの自習室などに差がありすぎる。(鳥取キャンパスは入りやすく、使いやすいが、米子はどこにあるのか分からないし、リフレッシュルームも入りづらい)。 | 医学部 |
| 431・421のトイレが古い。 | 医学部 |
| 医学部キャンパスの、アレスコ棟側にも掲示板をつくってほしい。 | 医学部 |
| 学務上や生協ショップ前のカフェスペースのような空間を増やしてほしい。 | 医学部 |
| 人数のわりに教室がせまい。温度調節ができていない。 | 医学部 |
| これだけ広い土地を持っているならば、学内に新しい講堂を建ててもよいのでは？。 | 工学部 |
| 講義室がせまいというより机が小さい、横との間隔がせまい。 | 工学部 |
| 食事するフリースペースをもっと作ってほしい。いつも、昼になると、人で埋まるから。 | 工学部 |
| 大学内すべての場所にwi-fiをつけてほしい。 | 工学部 |
| お昼ご飯を食べる場所を増やしてください。食堂もセルリアも混雑して使いづらいです。飲食できる自由なスペースをもっとつくるべきだと思います。 | 農学部 |
| 特に雨天時、昼食を食べる場所がない。(ショップで弁当を購入できても食べられない)どこか、屋根と椅子がそろった場所がもう少しほしい。カラープリント料金がもう少し安くなればと思う。 | 農学部 |
| 木の剪定が雑だと思う、景観を気にして駐輪場の場所を移したりしているのに、木の形に気を配らないのはおかしいと思う、農学部がある学校として恥ずかしいと思う。 | 農学部 |
| 暗い場所はなるべくなくしてほしいです。トイレや通路などの電気がきれている所はなくしてほしいです。 | 工学研究科 |
| 新しくできたVBLの前の庭の重要性とは？球技をしているが車との事故が起きていないのか？。 | 農学研究科 |

| * 履修登録・授業選択 | |
|--|------|
| 学務支援システムのシラバスが見づらいです。授業担当の先生の連絡先をのせてくれると助かります。また、授業連絡が昨年の分、今年度の分と入り乱れていてまぎらわしく感じました。新着ならそれとわかるようにしていただけたらいいなと思いました。 | 地域学部 |
| 教養科目の抽選制度をどうにかしてほしい。 | 地域学部 |
| 地域学部の必修科目が多すぎる。もっと自由な科目選択を望む。 | 地域学部 |
| 保健学科の1年次は湖山、2年次から米子となるが、1年次の後期から木・金曜日に米子に通う生活は正直面倒だし、負担が大きい。1年次は比較的時間にゆゆうがあるのに対して、2年次からの授業があまりにつめこまれていて、負担感がある、それならば、1年次からまんべんなくカリキュラムを組んでほしい。 | 医学部 |
| 保健師を目指している人への支援体制も充実させてほしい。 | 医学部 |
| GPA制度について。現在のシステムでは規定の再小数の単位を取得し、成績がよければGPAの数値も上がるが、このシステムでは興味のある授業を余分に取るとGPAを下げる可能性が高くなっているため、多めに単位を取得しているものに対して何かメリックが欲しいと思った。 | 工学部 |
| 海外へ留学するチャンスが、学部・学科毎に差がある気がする。もっとチャンスを与えてもらえるとうれしい。単位認定が、教員の理解があるとうれしい。 | 工学部 |
| 教職免許取得条件をもう少しわかりやすいものにしてほしい。 | 工学部 |
| 教養の必修のせいで実際受けたい教養が受けられない。 | 工学部 |
| 工学部の海外プログラムがほとんどない。 | 工学部 |
| 選択履修について第1希望○。2=△。3=×。(○△×は科目名)この1~3の希望が全て通らなかった。そのため、後に行われた再選択に行くと、第2希望に入れたいた△という科目の人数に相当数の余裕があった。来るのが遅くなり、早いもの順の選択であったためそちらのチャンスも逃がしたが、楽そうだから△でいいやという声が聞こえ、制度に問題があると感じた。 | 工学部 |
| 他学部、他学科の授業、ゼミも意欲があれば参加できるようカリキュラムを柔軟にしてほしい、他の大学より取り組みが甘い点である。テスト前の図書館自習室があまりにも混雑しすぎている、図書館以外に自習室を特設するなど対策を立ててほしい。 | 農学部 |

| | |
|--|--------|
| 教職免許を取るためのカリキュラムで、1,2年から履修できるものを増やして欲しい。 | 農学部 |
| 授業選択の幅が狭いので増やしてほしいです。 | 農学部 |
| 農学部1年の農場実習の定員をなくしてほしいです。 | 農学部 |
| 予定を立てるのに、非常に不便なので、授業の時間割を通年で年度始めにまとめを示すか学期が始まるギリギリな時期ではなくもっと早く掲示してほしい。例えば、後期の授業の時間割であれば、8月中にはわかるようにしておいてほしいです。細かい部分はいらないので、時間割だけでも早く出してほしいです。 | 農学部 |
| 就職活動の場合は何回まで公欠にするとかしてほしいです。支援バスでお金が浮いても、週1,2の授業のために鳥取に帰っていたら意味がないです。 | 農学部 |
| 掲示板をどれが重要かなどもう少し見やすくしてほしい。就活で授業を休んだときの配りよをしてほしい。4年生になるとチューター教員が研究室の先生になるので研究室の先生について悩んでいるときは誰に相談していいかわからない。1年生のときにしかチューター面談がないので2,3,4年生も行ってほしい。 | 農学部 |
| コメディカルの1年間のみ湖山キャンパスというのが、引越し等手間がかかる。1年生の時は受験直後で最もやる気があると思うので、その時に米子キャンパスの先生方にお話をうかがいに行けないのは不満だった。 | 医学系研究科 |
| 工学部の改革でカリキュラムがどうなるか気になります。OB・OGも興味をしめせるようにしてほしい。 | 工学研究科 |
| 出席確認法の統一。授業評価法の統一。演習室が臭い。 | 工学研究科 |
| アメリカ式のようなもっと合理的な教育機関であるべきでは？1,2年で既に専門的に学び始めるべき、ベテラン教諭による講義で興味を高める。教師側の教育収入、事務収入を分けたり大学院生にも授業を持たせる制度を作り給与を出す。形だけ見せかけの独自性ではダメだと思います。教育機関としてもっと機能するために、システム自体の見直しをするべきかと思います。 | 農学研究科 |
| クォーター制は生徒側にメリットがあるか不明。乾燥地コースの院生はバスで研究センターを往復しているが、授業時間がもったいないと思う。 | 農学研究科 |
| 以前の大学の院では夏休み期間等に集中講で単位をとっており研究を計画的にこなしていたので、鳥取も普通の授業を減らしてほしい。 | 農学研究科 |
| 院生なのに授業が多すぎる。クォーター制により、よりそれが顕著に感じる。 | 農学研究科 |
| 授業があるために研究が思うように進んでいない。野外調査がある場合、授業を受けなければならないせいで土日にしか行けず、休日がなくなり、疲れが取れない。研究を優先すると先生によっては欠席、最悪の場合単位が落とされる。もう少し、研究を充実させられる環境にして欲しい。 | 農学研究科 |
| 情報の開示方法について。メールで送ってもらえるのは大変便利でありがたいが、授業に関する事(ふりかえ)が掲示板のみ(掲示板にもっていなかった)だと不便である。 | 農学研究科 |

| * 授業内容 | |
|---|--------|
| 英語の授業において、学力によるクラス分けが実施されているが、レベルが低すぎる。 | 地域学部 |
| 教員の入れ代わりによる授業内容の変更など、学生にまで伝わってこないで、わかるようにしてほしい。また、教員免許に必要な授業の単位が、卒業に必要な単位にほとんどならないので負担が大きく、やる気の低下にもつながってしまう。 | 地域学部 |
| 地域学部の授業がとても浅く広すぎて、就活でも何をしたらというのがムズかしい。 | 地域学部 |
| 実のある授業をしてほしい。また、カリキュラム(1年は湖山や忙しい時とそうではない時の差)をなんとかしてほしい。1年目に湖山にいる意味がわからない。単位関係の説明をわかりやすくしてほしいのと、誤った情報を流さないでほしい。 | 医学部 |
| 大学に最も求めるのは魅力ある授業である。それはカリキュラムの変更などでは替えられない。科目の名称が変わっても担当教員は同じだから。必要なのは教員の意識改革。大学の授業は適当にやっただけで分らないのは学生が悪い、勉強しないのは学生が悪い、大学とはそういう場だと公言する教員があまりにも多い。 | 医学部 |
| 4年の授業で実験があるのは、就職を希望する者にとっては厳しいと感じる。 | 工学部 |
| TOEIC300点は低すぎると思うし、300点ならやらない方がいいと思います。 | 工学部 |
| テスト範囲を紙を配る等をして明確にしてほしい。生徒のことを考えた分かりやすい授業をしてほしい(板書をきれいに書く、教科書のページ数を指定して授業を進めるなど、、、)。 | 工学部 |
| 教員による授業内容や単位取得の差が大きい。学科の教員が同じ学科の教員の授業内容をほとんど把握していない。 | 工学部 |
| 先輩から「あの授業はカンタン(過去問があればとれる)」と言われて普段勉強しない→過去問入手→試験は受かる →次の世代にも・・・と言うスパイラルをなくす。過去問は使えない問題にすると、授業の頭に宣言→しかしそれだけではたくさんの人が単位を落とすので、テスト前に勉強してない範囲などはしっかり伝える。 | 工学部 |
| おもしろい先生に会いたい。 | 農学部 |
| 教授としゃべりたい。 | 農学部 |
| いい授業をすることとして欲しいです。研究は面白いけど授業が面白くないと思う。 | 農学部 |
| 必須になっている教科でも必要でないような教科、また同じ科目でも教員によって差がありすぎる所は、最も改善すべき点だと思う。 | 農学部 |
| 急速にグローバル化が進む現在、もっと、日本といわず世界に誇る人材が集まり、又、その人材が最も伸びていくカリキュラム。講師陣を集めるべき、プロフィッシユナル、一線で活躍する一流を呼び、セミナーなども圧倒的に少ない。芸文コースが出来て、少しは良くなったが、全然足りない、鳥取という閉鎖的な場所では井の中の蛙になるため、ありとあらゆる事にもっと、大学側も全力で努力していく必要がある。 | 地域学研究科 |
| 現状、学業的に努力をした者がむくわれていると思わない。簡単に単位を出しすぎることによって、勉学の必要性がうすい。 | 医学系研究科 |
| できるだけ早い学年のうちに就職に関する授業を入れて、目標を持たせるほうがよいと思う。就職するために勉強している自覚があれば就職率が上がるかもしれない。 | 工学研究科 |

| | |
|------------------------------|---------|
| 大学院生の授業時間数を減らして、研究に集中させて欲しい。 | 連合農学研究科 |
|------------------------------|---------|

| * 図書館 | |
|--|--------|
| 全国の国立大学図書館には、3つの場所で、すでにTRPGの本を充実させています。(ジャパンナレッジ調べ)鳥取大学もこれに続くべきだと思います。 | 地域学部 |
| 図書館は24時間開館してほしい。 | 医学部 |
| 土日や深夜でも快適に勉強できる環境が欲しい。特に図書館は暑いのと、土日の開館時間が短い。体育館がとにかく暑くて、夏体調が悪くなくても休める所がない。 | 医学部 |
| 図書館で自習していると外の音がうるさい。 | 医学部 |
| 図書館のパソコンが置いてあるスペースで、机にキーボードの他にノートなどをおける余裕がほしい。あと、となりの人の画面が見えないようにしてほしい。 | 医学部 |
| 朝、電車の時間に合わせて大学に行っても図書館が閉まっている。もっと開館時間を長くして欲しい。 | 医学部 |
| 図書館の自習スペースを広くしてほしい。 | 工学部 |
| 本をシリーズごとにある程度一箇所にもとめておいてほしい。シリーズもので次の巻がそもそも無いのか、貸し出し中なのか分からないときがある。 | 工学部 |
| 図書館が23:00まで開いているのはとても良い。土曜も23:00までとはいかなくても21:00までとか開けてくれるとうれしい。 | 農学部 |
| 休日でも図書館の開館時間を長くして欲しい。9:00~20:00ぐらいまで開けて欲しい。 | 農学部 |
| 図書館のグループ学習室を増やしてほしい。 | 農学部 |
| 図書館は土日もできれば23:00、少なくとも20:00くらいまでは開館して欲しい。家でネットをつないでいないので、土日にレポートなどするのに調べものをしたい時、17:00までだと困る。また、テスト期間中になると学習スペースが非常に混み合って利用しづらいので対策をとってほしい。 | 農学部 |
| もっと専門書、論文を置いてほしい。 | 農学部 |
| 院生の利用できる個室が図書館等にあるとベストだが、それよりも、図書館が全く機能してないと思う。 | 医学系研究科 |

| * 課外活動 | |
|---|-------|
| サークル棟の部屋を大きくしてほしい。クーラーつけて。 | 地域学部 |
| トレーニングルームの機材の充実。体育館の拡大、扉にネットをつける、大型せん風機の導入。 | 地域学部 |
| プールがほしい。 | 医学部 |
| 野球部の球場を作ってほしい。 | 医学部 |
| グラウンドを芝生にしてほしい。 | 工学部 |
| サークル棟に学内ネットワークつないでほしい。 | 工学部 |
| トレーニングルームの機材が故障もしくは老朽化してるのでなんとかしてほしい。 | 工学部 |
| 一刻も早く音楽系サークルを隔離してほしい(耳に影響あるレベルの騒音が24時間中)。 | 工学部 |
| 大学会館の使用時間を21時までにしてほしい。 | 工学部 |
| サークル棟、部屋への冷暖房設備の設置。 | 農学部 |
| テニスコートに夜も練習ができるように照明をつけてくれませんか？ | 農学部 |
| 風紋祭のメインステージは体育館より芝生のところのほうがいい。あんなに広くてみんなが行きやすいのに使ってなくてももったいない。 | 農学部 |
| 新勤の時期に各サークルが夕食会をするのは良くないと思う。夜遅くなって勉学に支障が出る。新入生にとって、その時期は生活リズムを作るのに大切な時期だし、上級生は片付けのために更に夜遅くなり遅刻するようでは何のために行っているのかが分からない。大学側が禁止するべきだと私は考える。 | 農学部 |
| 留学生は体育活動が少ない。留学生に体育活動ができる場を作ってほしい。 | 工学研究科 |
| 体育館の利用を授業やサークル以外の人も利用できるようにしてほしい。または運動を気軽に行える場を提供してほしい。 | 農学研究科 |

| * 学食・売店 | |
|---|------|
| ショップなどの場所を広げてほしい。 | 地域学部 |
| 食堂を広く改建してほしい、学内のレストランの充実。 | 地域学部 |
| 生協食堂、ショップの取り扱い食品が高い。けっこう死活問題になってくるので安くしてくれてもいいのではないのでしょうか。廃紙箱を置いてほしい。 | 医学部 |
| 食堂が高い。 | 工学部 |

| | |
|---|-------|
| 食堂の座席数増加。 | 工学部 |
| 食堂の衛生面を改善してほしい。 | 農学部 |
| 生協ショップの人材育成に力を入れてほしい。 | 農学部 |
| 食堂の質が悪すぎる。あの味であの値段を取るのほったくりだと感じます。大学院生は昼も夜もあそこで食べる人が多いのに、あのクオリティーだと食事に時間すら楽しくなくなります。心から改善を願っております。あと、給茶機のお茶がマズイ。うすすら味がするお白湯でしょ。 | 工学研究科 |
| 生協及びショップ、食堂が高い、何故「生協」なのに、そこらのコンビニと同じ価格設定なのか、弁当などはむしろスーパーなどで買った方がまだ安い、人員も過剰に見える、削れるところは削減すべき。 | 農学研究科 |

* 駐輪場・駐車場

| | |
|--|-------|
| 駐輪場の場所が少ないし、狭すぎる。(特に学生会館周辺) 学生は3000人以上いるのだから、あの量の駐輪場で足りるはずがない。それなのに、駐輪場から少しでもはみ出たらシールを貼ったり整備したり、ハッキリ言って目障りだしうとうしい。問題は大学側にはないのですか？(駐輪場を広げてマナーが悪いならそれは学生が悪いですが)。 | 地域学部 |
| 学生の車を停めるスペースを作ってほしい。学内の駐車場は事務の人の車ですべて埋まっている。 | 医学部 |
| 大学は学生のための、駐車場をつくるべき。田舎なんだから、他大学より車をもつ学生も多い。職員が使いすぎではないか。病院職員用と学生用わけてほしい。 | 医学部 |
| バイク構内乗り入れ可能にしてほしい。 | 工学部 |
| 駐輪場に屋根が欲しい。 | 工学部 |
| 駐輪場が足りないと思う。構内への車両の乗り入れの規制が厳しいと思う、バイクにも許可証を出してほしい(研究の荷物運搬で使うため)。 | 農学部 |
| 駐輪場でドミノ倒しているのを何度か見ている。 | 農学部 |
| 前タイヤをはめこむような設備があれば、ハンドルをきった状態で駐輪しなくなる分、より多くの自転車とめられたり、出し入れしやすくなると思う。また、屋根が欲しい。 | 工学研究科 |
| 中庭の必要性が皆無。キャッチボール等が迷惑行為にもなるので駐輪、駐車場に戻して欲しい。 | 農学研究科 |

* 構内禁煙

| | |
|---|-------|
| 喫煙所の設置。 | 工学部 |
| 全面禁煙にしなくてよいので、分煙してほしい。工学部棟の入口付近で吸われるの嫌です。無理に禁煙しなくてよいので。 | 工学部 |
| いい加減、構内全面禁煙を廃止して下さい。学校から1歩だけ出た所で喫煙しているのは、構内喫煙と何ら変わらないと思います。むしろ、見栄えが悪いです。構内に喫煙室を設けるのが良いと思います。 | 農学部 |
| 学内禁煙はいいと思うが周辺でタバコをすってポイ捨てるのなら無意味。周囲に見える形でそのようなことをしたら鳥大はタバコをすうことを認めていると思われるのではないか。 | 農学部 |
| 喫煙所は作った方が良くと思う。マナーを守れない人には罰則を。結局路上になるので、外から見てもザマが悪い。 | 工学研究科 |
| 分煙所、もしくは灰皿の設置を検討していただきたいです。携帯灰皿を持っているため、私はポイすてをしないが、ポイすてしている生徒が多すぎます。全面禁煙にしたからには、それぐらいの配慮してほしいです。 | 工学研究科 |
| 学内に喫煙スペースを設けて欲しいです。学生に限らず教員も、喫煙のために大学を抜け出し、喫煙しているのを見かけます。鳥取大学の印象が悪くなるだけでなく、たまたま通りかかった人に受動喫煙の恐れもあり、迷惑です。分煙のできる喫煙スペースを学内に設けるべきです。 | 農学研究科 |
| 全面禁煙撤廃 分煙施設をつくること。大学の身勝手で学生のことを考えない方針のせいで非喫煙者まで被害を受けている。 | 農学研究科 |

* 授業料

| | |
|--|-------|
| 奨学金が利用しにくい(情報や条件など)。 | 地域学部 |
| 第二種の奨学金を希望しました。しかし取得が限度を超えているため貸しだしができないとの事ですが、正直厳しいです。返金するという誓約のもと申請しているので、考りよして欲しい。 | 工学部 |
| GPAの低さにより奨学金を受けられないのが、少し困っています、、、。 | 工学部 |
| 授業料免除の手続きを簡略化して欲しい。 | 農学部 |
| 何故、日本人の学生に対する金銭的支援が外国人留学生のそれよりも乏しいのですか。成績優秀者には授業料、免除、返還ぐらいしても十分だと思います。 | 工学研究科 |
| 修士の学生が、博士後期課程に進学しやすい様に授業料免除などの金銭面での補助の拡大を行うべき。どんなに教員が優れていても、研究の主体は学生です。その学生が高いモチベーションを維持できる体制を使って頂きたい。 | 工学研究科 |

* その他

| | |
|---|---------|
| 研究職に就くためのルートをつくる。 | 地域学部 |
| 留学や海外フィールドワーク、欧米への留学をもっと重実させてほしい。 | 地域学部 |
| 他の大学との連携、学術交換をもっと増やしたい。 | 地域学部 |
| カウンセリングで、臨床心理士の方に話ができる時間・曜日がさらに充実したら良いと思います。 | 医学部 |
| 就職活動相談員の方が忙しくて、なかなか予約がとれなくて困っています。忙しい時期だけでも、もう少し増やしてほしいです。 | 医学部 |
| アンケートを取るのはいいんですが、説明が足りなすぎます。特に支出や収入のところなど、仕送りが前提となっていたり、本人・親、どちらについて尋ねているのかわからなかったりと、こういう、きちんとして情報が得られないアンケートはする意味がないと思います。 | 医学部 |
| 授業評価アンケートのタイミングおかしくないですか。 | 医学部 |
| 学生が自発的に色々できるようなしなかけ作り、またそれを受け入れる大学側のサポートの充実。 | 工学部 |
| 新入生へ友達を作る機会を与えてほしい。 | 工学部 |
| 鳥取大学はグローバル化の中では取り残されていくと思う、なので世界トップの研究を行ってほしい。 | 工学部 |
| 入学試験の願書や入学案内のプリントがみにくい。 | 工学部 |
| 全体的にとでも束縛されている感じがあります。自由な感じがしません。秩序は大切ですが、それを束縛することをはき違えているように思います。広い土地があるので駐輪・駐車場をもっと確保できると思いますし、もっと研究室、実験室を充実させてほしいです。 | 農学部 |
| 交換留学先の選択肢を増やして欲しい。 | 農学部 |
| キャリアセンターの就職相談枠を増やしてほしいです。就活最盛期になかなか予約がとれないので。 | 農学部 |
| 教員と学生とのつながりを利用して、キャリアはもっと情報を集めるべき。就活の情報版サイトが少ないと利用する意味がない。 | 農学部 |
| 健康診断に血液検査(貧血も含める)をやしてほしい。 | 医学系研究科 |
| このアンケートはネットで行った方がよいのでは？あと1~3ページ目の質問で、自分が特定されることがわかっているのに、実質記名式と変わらないので、正直な意見はあまり出ないのでは？。 | 工学研究科 |
| 教育スタッフが充実しているところと不足しているところがあるように感じる。難しいとは思うものの、不足しているところの補充等の対応が必要だと思う。 | 農学研究科 |
| 入試をもう少し厳しくし、レベルの高い学生を獲得する必要がある。ジリ貧になる。鳥取を舞台としたアニメなどとタイアップし、学生を呼び込んだらどうか。 | 連合農学研究科 |

35 本学教員への意見・要望

教員への要望としては、学部・学年を問わず、授業の方法・内容の改善を求める声(説明が分かりにくい、板書が読めない、声が聞こえない、スライドばかりで配付資料が無い、配付されても印刷が不鮮明など)が多く見られるほか、教員の態度・人柄(熱意がない、偏見がある、教員自身が遅刻、雑談が多い、時間オーバー、突然の休講、質問しにくい雰囲気、など)、成績評価の方法(事前の説明と違う、基準が曖昧など)に関して、様々な不満が寄せられています。また熱心な学生からは、教員の授業内容への不満というよりも、教員が一部の学生の問題ある受講態度(私語、携帯電話操作、遅刻、欠席)を放任していることへの不満・不公平感も示されています。なお教員との交流・親睦や、研究活動の紹介を求める声もすくなく見受けられます。

| 回 答 | 学 部 | | | | | 大 学 院 | | | | | | 合 計 |
|---------|-----|----|-----|----|-----|-------|----|----|----|----|----|-----|
| | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 小計 | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 連大 | 小計 | |
| 授業内容 | 4 | 7 | 13 | 8 | 32 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 4 | 36 |
| 授業・評価方法 | 10 | 20 | 54 | 16 | 100 | 0 | 0 | 5 | 1 | 0 | 6 | 106 |
| 姿勢・態度 | 6 | 2 | 24 | 11 | 43 | 0 | 6 | 8 | 3 | 1 | 18 | 61 |
| 学生への接し方 | 7 | 4 | 23 | 9 | 43 | 0 | 2 | 7 | 5 | 1 | 15 | 58 |
| その他 | 1 | 4 | 11 | 12 | 28 | 0 | 0 | 7 | 5 | 0 | 12 | 40 |
| 総 計 | 28 | 37 | 125 | 56 | 246 | 1 | 9 | 29 | 14 | 2 | 55 | 301 |

大学の教員に対して期待するところを尋ねましたが、他に意見・要望を尋ねたところ上の表のような回答がありました。「授業・評価の方法」「教員の姿勢・態度」「学生への接し方」の順で以下のような意見・要望がありました。

■主な自由記述内容

主な記述内容を以下に掲載しますが、掲載に当たって、同じ内容のものや、個人もしくは特定の関係者を中傷する内容の意見は委員会の判断により掲載はしていません。また、掲載に当たり、文章に必要最小限の修正を加えているものがあります。

| * 授業内容 | |
|--|--------|
| 将来に役に立つ講義をして欲しい。基本的に教員の研究内容を一方的に聞くだけで、寝る人も多く魅力を感じられない講義が多々ある。 | 地域学部 |
| 講義が面白くない。もっとこれからの人生で使えるようなことを学びたいし、どうせ同じことを学ぶなら楽しいほうがいい。 | 地域学部 |
| 教員同士で授業・演習内容を共通理解しておいてください。 | 医学部 |
| 学問的な面白さを伝えて欲しい。今の知識が将来医療の現場にどう生きるのか、仕事との臨場感を持って教えて欲しい。 | 医学部 |
| 授業と授業の関連性がない。(例)講義と演習の関連性。 | 工学部 |
| テスト範囲を広くしてもいいから、具体的な演習が欲しい。 | 工学部 |
| 教員の研究分野に関する内容や、これまでの研究成果を授業にもり込んでほしい。 | 農学部 |
| 本当に心から学生の成長を導く先生が芸文コースにはいらっしゃいます。ただもっとプロフェッショナルな人材を育成する、本物を育てる、講義やゼミが増えることを切に願います。(他力に頼るという意味ではなく) | 地域学研究所 |
| 最先端技術の情報提供をさらに行ってほしい。 | 工学研究科 |

| * 授業方法 | |
|--|------|
| 教えるというよりも自分の知識をとうとうと語るだけの教員が多いように感じられる。高校までの教師とは違うというのは承知しているが、もう少し学生に教える、ということ意識してもらえるとありがたいと思った。 | 地域学部 |
| ホワイトボードの書き方をもっとみやすくしてほしいです。 | 地域学部 |
| 自分が話したいことを話すのは「教える」ことではない。教える、相手への理解を促すことについてきちんと共通の認識を持ってほしい。 | 地域学部 |
| 授業評価アンケートが行ってほしいものに限って行われていない。授業わかりにくい。 | 医学部 |
| レジュメのない講義なのに、スライドには図などがたくさん載っていて、じっくり見て理解したくてもできないとやる気がなくなる。また、レジュメにある図がとて見づらい、大きさや印刷方法を改善すべき。 | 医学部 |
| 授業中に話をする学生がいるが、それは教員の授業が面白くないこともあると考えるので、うるさい学生を黙らせるくらいの授業をしてください。 | 医学部 |
| 黒板(ホワイトボード)にのみ向かって、授業をする人がいるのでやめてほしい、授業の延長を当然のようにするのをやめてほしい。 | 工学部 |
| 教科書に書いてあることをズラズラと板書する人が多いと思うため、プリントを作って配るようなプラスになるような講義を増やしてもらえたらと思う。 | 工学部 |
| 教員毎の採点方法の差をうめてほしいです。いわゆる“楽勝科目”というものはあまり嬉しくありません。 | 工学部 |
| 必修科目が重なっていて、単位を落とすと次年度に取れないのを改善してほしい。 | 工学部 |

| | |
|---|-------|
| 演習を扱う講義では、例題を扱って問題の解き方の流れを解説してから、演習問題を解く、という流れで講義を行ってほしい。 | 工学部 |
| できるだけ板書してほしい。 | 工学部 |
| スライドの見やすさの改善。 | 農学部 |
| ただ教科書に沿って授業を進めるのではなく、今現在の最新の情報や方法など教科書には載っていないことも教えて欲しい。 | 農学部 |
| もっと学生に興味を持ってほしい。伝える努力をしてほしい。 | 農学部 |
| クォーター制の廃止。 | 農学研究科 |

| * 教員の態度等 | |
|--|---------|
| 悪口というか嫌味というか、そういった私情的なものをあまり授業に出さないでほしい。 | 地域学部 |
| やる気が感じられない。 | 地域学部 |
| 看護学生ですが、授業や実習に行っても、看護の何が楽しく、やりがいがあるのか全くわからない。先生方は、アドバイスをくださり、自分で考えろと言われるが、それだけでは伝わらない。先生たちの機嫌をとりながら行う実習は、何の意味もないのではと感じる。 | 医学部 |
| やる気のある、なしの差が激しい。これが将来何に使うのか分からないままただ教えられていることが多い。 | 工学部 |
| 教員も、その授業に興味を持ってほしい。 | 農学部 |
| 研究者であるとともに教師であるという難しい立場であるが、うまく使いわけてもらいたい。 | 農学部 |
| 挨拶 社会人としての手本。 | 連合農学研究科 |

| * 学生への接し方 | |
|---|--------|
| 仲良くしてくれる教授がいるので楽しい。縦コンや打ち上げなどもっと積極的にやっていけばいいと思う。 | 地域学部 |
| 質問をうけつける姿勢。ボランティア活動の斡旋。 | 地域学部 |
| 先生と交流したいけど、どこにいるかわからない。 | 地域学部 |
| 学生のことを(気持ち)、しっかりと考えてほしいです。学問を楽しく深くおしえてほしいです。 | 医学部 |
| 1年生にやさしく。期待してほしいけど、まだ分からないことだってあるんです | 工学部 |
| 学生との連絡をもっととったほうが良いと思う。特に留年生に対しての対応が雑だと感じる。 | 工学部 |
| 質問に行きやすいようにしてほしい。 | 工学部 |
| 学問について教えるだけではなく、これから社会人になる私たちに、社会のことを教えて欲しいです。それは、そのような科目を設けるのではなく、雑談の中で教授にしてほしいです。 | 工学部 |
| もっと学生をみて向きあってほしい。 | 農学部 |
| 学生との面談などを定期的に行って欲しい。 | 農学部 |
| 普段なかなか直接教員と会えませんが、メール等の対応が早く、助かります。 | 医学系研究科 |
| 学生・教員間に距離がある、もっと交流の場がほしい。教員のコミュニケーション力の向上。 | 工学研究科 |
| しつこく質問しても怒らないでほしい。 | 工学研究科 |
| 少なくとも私の周りにはいる教員は授業も研究指導もしっかりやってくれるので不満はない。ただ、縦コンなどのイベントに積極的に参加して欲しいと思う←忙しいから大変だとおもうが。 | 農学研究科 |

| * その他 | |
|--|-------|
| 就職について、もっと相談にのってほしい。 | 工学部 |
| 理系の先生は就職活動を理解してくれなくて辛い。もっと理解して。研究第一に考えすぎ。人生がかかっているのに困る。 | 農学部 |
| 就職活動や世の中のことについてもっと知ってほしい。 | 農学部 |
| 就職活動に対する理解が見られません。修士1年後後半(11月~2月)に、就職と必修の講義が重なったとき、講義を諦めていました。(公欠扱いになる大学があるようです) また、面接などは基本的に平日にあるので、ゼミや講義を休まざる得ないのですが、「就活は土日にしなさい」などと教員に言われ驚きました。 | 農学研究科 |
| どこに誰がいるかわからない。 | 医学部 |
| 存室の表式ちゃんとやってください | 工学部 |
| 各教員がどんな研究をしていて、どんな成果を出しているのかを、もっとみんなが知れるようにしてほしい。 | 農学部 |
| 難しい時代だが、学生に構はずり研究して欲しい。授業も趣味のようなもので構わないので楽しそうにやってほしい。学生が研究したくなって自分から勝手に勉強しだすような学校になって欲しい。過保護だと思う。しょうがないけど。 | 農学研究科 |
| 外から中が見えない部屋じゃ不便、とにかく在室かどうかのチェックを動かしていない人。 | 農学研究科 |
| 教員の功績(論文等)、HP上で随時更新してください。 | 農学研究科 |

36 本学事務職員への意見・要望

本学事務職員への要望を自由に書いていただいたところ、「窓口の応接態度・対応」126件、「事務処理への不満・要望」45件、「事務体制への不満・要望」16件、「その他」4件の意見・要望が寄せられました。要望、不満が多数を占めますが、同様の対応窓口について感謝の意見もあります。学生の皆さんへの「総合案内窓口」として信頼を寄せられるよう、いただいた意見、要望をもとに事務職員全体で改善していきたいと思えます。

| 回答 | 学部 | | | | | 大学院 | | | | | | 合計 |
|----------------------|----|----|----|----|-----|-----|----|----|----|----|----|-----|
| | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 小計 | 地域 | 医学 | 工学 | 農学 | 連大 | 小計 | |
| 窓口の応接態度・対応 | 14 | 10 | 29 | 40 | 93 | 2 | 5 | 18 | 6 | 2 | 33 | 126 |
| 事務処理(知識、迅速化等)への不満・要望 | 4 | 12 | 6 | 16 | 38 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | 7 | 45 |
| 事務体制への不満・要望 | 2 | 3 | 0 | 6 | 11 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 5 | 16 |
| その他 | 2 | 1 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| 総計 | 22 | 26 | 36 | 62 | 146 | 3 | 7 | 24 | 9 | 2 | 45 | 191 |

■主な自由記述内容

主な記述内容を以下に掲載しますが、掲載に当たって、同じ内容のものや、個人もしくは特定の関係者を中傷する内容の意見は委員会の判断により掲載はしていません。また、掲載に当たり、文章に必要最小限の修正を加えているものがあります。

| * 窓口の応接態度・対応 | |
|--|--------|
| 相談したとき、もう少しあいそをよくしてほしい。 | 地域学部 |
| 学生の自主的な活動に対して、“前例が…”や態度があからさまに暴力的など、保守的傾向が見うけられるので、改善できるならしてほしい。 | 地域学部 |
| 学生相手だからか、非常に「上から目線」の職員がいると感じる。態度を改めるべきではないか、最低限の言い方くらい気をつけてほしい。大人なのは職員の方である。 | 地域学部 |
| サークル関連でお世話になったが、対応にやる気が感じられなかった。1サークルの意見を無下に扱わないでほしい。 | 地域学部 |
| 丁寧に対応してもらえてありがたい。 | 地域学部 |
| お役所仕事の人が多すぎて、本当たまに嫌になる。 | 地域学研究所 |
| いつも気持ちの良い対応をしてくださっていて要望はない。 | 地域学研究所 |
| 困って聞いているのに、対応が悪くされると余計困る。 | 医学部 |
| 全体的に対応が遅く、不便な思いをしたり、困ったりすることが多い。 | 医学部 |
| 対応が事務的すぎる。学生に接する仕事なのだから人情を持って接して柔軟に対応してほしい。 | 医学部 |
| 対応が悪い、「うちの仕事じゃない」と言うなら、どこへ行けばいいのかくらい教えてほしい。 | 医学部 |
| 対応が悪い、すぐに受付に来てくれない。 | 医学系研究所 |
| 17:00以降でも柔軟に対応してくれる一部職員がおられ助かります。 | 医学系研究所 |
| 親切だと思います。 | 医学系研究所 |
| 学生だと思って、なめた態度で接するのはやめてほしい。 | 工学部 |
| 対応がとってもそっけない。 | 工学部 |
| 人と人との関わりをしているというよりは、作業的に関わられているような感じがする。もっと楽しそうにしてほしい。 | 工学部 |
| 共通教育棟の事務職員は気づきやすく、話しかけやすい。 | 工学部 |
| 学生全員が、利用の仕方を把握しているわけではない。受付前で困っているように見えたら、声くらい掛けてもいいのでは？ | 工学研究所 |
| 学生相手だからなのか、テキストな対応をされる方がいる。もともと大学で努めているのにそういう態度を取る理由がわからない。特に年輩の人に多い。 | 工学研究所 |
| 態度が悪く、質問をしても回答まで時間がとられたりする。とくに、年齢の高い人にその傾向が強く「何様やねん！」みたいな態度の人もある。 | 工学研究所 |
| 煩雑な手続きに手を貸していただき、ありがとうございます。 | 工学研究所 |
| いつも親切に対応していただき助かっています。 | 工学研究所 |
| 学生に対する対応と教授に対する対応の落差がすごすぎて驚きます。 | 農学部 |
| 時々、嫌そうな態度で出て来られる方がいます。もう少し学生のことを考えてくれてもいいと思います。 | 農学部 |
| 自分は困って聞きに行っているのに事務員の方で態度が冷たい方がおられ聞きにくくなる。 | 農学部 |

| | |
|---|-------|
| 態度の良い学生が多いのはわかるが、不満を現した対応をするのはやめて欲しい。 | 農学部 |
| いつも優しく対応していただいているので、とても気持ちが良いです。 | 農学部 |
| ないです。いつも鳥取大学のために働いてくださってありがとうございます。掃除のおばちゃんおじちゃんにもお礼を言いたいです。 | 農学部 |
| 学生の意見を真剣に受け止めて、形にしていこうという姿勢は賞賛されるべき所、ぜひこれからも続けていただきたい。 | 農学部 |
| 対応が悪い。こちらが質問しているのにきちんとした回答が返ってこず、困ったことがある。仕事の引き継ぎ等がきちんと来ていないのではと思うことがある | 農学研究所 |
| いつも丁寧で利用しやすい。笑顔が素敵。 | 農学研究所 |

* 事務処理(知識、迅速化等)への不満・要望

| | |
|--|--------|
| 連絡は速くしてほしい。 | 地域学研究所 |
| 人によって、知っている知識の違いすぎる。そのため、1年のときに必要な単位をおとすところでした。 | 医学部 |
| たまに、カリキュラムのことなどを聞きに行くと、全くわかっていない方がおられ、困る。 | 医学部 |
| 個人の勝手な誤った知識で混乱を与えないでほしい。単位をおとして、留年するところでした。また、地域枠生など特別履修があれば、掲示をだすべきでは？ | 医学部 |
| 仕事を迅速にしてほしい。おそすぎる。 | 医学部 |
| 仕事が遅い。こちらの時間も考慮してほしい。 | 医学系研究所 |
| 教員免許取得者への説明などを詳しく説明してほしい。 | 工学部 |
| 授業抽選の話を書きにいってたら間違ってたことを教えられたのでやめてほしい。 | 工学部 |
| 対応自体は普通だが、事務処理がずさん。完全に揃えて提出した書類が不備扱いで2ヶ月もほったらかしだったり、私だけでなく周りの人もそう思っている。大変かもしれませんが、仕事をまじめにしてください。事務を利用したことのある人の半分は「鳥大の事務はだめ」と言います。学生の面倒をいちいち見てもらえないと言うところが正直なところかもしれませんが・・・ | 工学研究所 |
| 対応が1ヵ月以上遅れたことがあり、とても困った。 | 農学部 |

* 事務体制への不満・要望

| | |
|--|--------|
| 各部署内での連絡や、部署全体でのきちんとした連絡体制を取ってほしい。 | 地域学部 |
| 窓口でたらい回しされる学生への対応改善。 | 地域学部 |
| 社会人大学院生だと、なかなか17:00までに時間を作りにくい。事務手続きのために休暇を使わなければならないケースもあります。21:00ごろまで対応していただくと利用しやすいですし、もっと便利になるサービスがあればと思います。 | 医学系研究所 |
| 帰るのが早いので、対応時間をもっと長くしてほしい。 | 工学研究所 |
| 事務員全ての連携を図り、仕事を効率的に行って欲しい。 | 工学研究所 |
| 落とし物の窓口が学内にいくつもあるので、情報共有してほしい。 | 農学部 |
| 手続き場所をもっとわかりやすく。 | 農学部 |

* その他

| | |
|---|------|
| 教育実習の日程についてですが、今の時代に教免をとったら絶対に先生にならなければならないという考えは採用枠が十分でないのに不可能だと思います。将来の可能性のために教免取得を考えている人のため実習の時期は就職活動の時期とかぶらないようにして頂けることを心から願っております。 | 地域学部 |
| 事務員さんと何かしら関わる機会がほしい。 | 地域学部 |
| 就活支援バスを年中出してほしい。 | 工学部 |

3

参考資料

今回のアンケートを行うにあたり、学生に解答してもらった設問を記載しています。



平成26年度学生生活実態調査 ①基本編

設問

1 基本事項について

問1. 【全員が対象です】

所属はどちらですか。

1. 学部 2. 大学院

問2. 【問1で1(学部)と答えた人に尋ねます】

どの学部にも所属していますか。

1. 地域学部 2. 医学部 3. 工学部 4. 農学部

問3. 【問1で2(大学院)と答えた人に尋ねます】

どの研究科にも所属していますか。

1. 地域学研究科……………〔修士課程〕
 2. 医学系研究科……………〔修士課程、博士前期課程〕
 3. 医学系研究科……………〔博士後期課程(医学専攻を除く)〕
 4. 医学系研究科……………〔博士課程医学専攻〕
 5. 工学研究科……………〔博士前期課程〕
 6. 工学研究科……………〔博士後期課程〕
 7. 農学研究科……………〔修士課程〕
 8. 連合農学研究科……………〔博士課程〕
 9. 連合獣医学研究科

問4. 【全員が対象です】

性別はどちらですか。

1. 男性 2. 女性

問5. 【全員が対象です】

入学年度はいつですか。

1. 平成19年度以前 2. 平成20年度 3. 平成21年度 4. 平成22年度
 5. 平成23年度 6. 平成24年度 7. 平成25年度 8. 平成26年度

問6. 【全員が対象です】

あなたの出身地域はどこですか。

1. 鳥取県 2. 中国地区〔鳥取県を除く〕 3. 四国地区 4. 大阪府 5. 近畿地区〔大阪府を除く〕
 6. 東海・北陸地区 7. 東京都 8. 関東地区〔東京都を除く〕 9. 東北・北海道地区
 10. 九州・沖縄地区 11. 海外

2 経済状況について(本人の収入状況)

【問7～問11は、全員が対象です】

問7. あなたの生活や勉学の費用を主として負担している人(主たる家計支持者)は誰ですか。

1. 父 2. 母 3. 本人 4. 配偶者 5. その他 ※5と答えた方は、その内容を記入してください。

問8. 「問7」の家計支持者の年収はいくらですか。

1. 300万円未満 2. 300万円～600万円未満 3. 600万円～1000万円未満 4. 1000万円以上

問9. あなたの直近1年間における平均的な1か月の収入はいくらですか。学部1年生については、6月までの3ヶ月の平均をお答えください。選択肢に基づいて各項目ごとに回答してください。

収入合計

- | | | | |
|---------------|----------------|--------------|--------------|
| 1. 0円 | 2. ～5千円未満 | 3. 5千円～1万円未満 | 4. 1万円～2万円未満 |
| 5. 2万円～3万円未満 | 6. 3万円～5万円未満 | 7. 5万円～8万円未満 | |
| 8. 8万円～10万円未満 | 9. 10万円～12万円未満 | 10. 12万円以上 | |

※1)～4)の選択肢は「収入合計」と同様です。

- 1) 家族等からの仕送り ()
 2) 奨学金 ()
 3) アルバイト収入 ()
 4) その他 ()

問10. あなたの直近1年間における平均的な1か月の支出の状況をお尋ねします。

選択肢に基づいて各項目ごとに回答してください。

支出合計

- | | | | |
|---------------|----------------|--------------|--------------|
| 1. 0円 | 2. ～5千円未満 | 3. 5千円～1万円未満 | 4. 1万円～2万円未満 |
| 5. 2万円～3万円未満 | 6. 3万円～5万円未満 | 7. 5万円～8万円未満 | |
| 8. 8万円～10万円未満 | 9. 10万円～12万円未満 | 10. 12万円以上 | |

1) 雑貨〔衣料等〕

- | | | | |
|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 1. 0円 | 2. ～5千円未満 | 3. 5千円～1万円未満 | 4. 1万円～2万円未満 |
| 5. 2万円～3万円未満 | 6. 3万円～5万円未満 | 7. 5万円以上 | |

※2)～9)の選択肢は「上記1)」と同様です。

- 2) 食費 ()
 3) 住居費〔家賃、光熱水料費含む〕 ()
 4) 通学費〔ガソリン代等を含む〕 ()
 5) 修学費〔教科書、参考書、公務員講座費等〕 ()
 6) 課外活動費〔サークル活動、ボランティア活動等〕 ()
 7) 娯楽嗜好費〔旅行を含む〕 ()
 8) 通信費〔携帯電話、インターネット等〕 ()
 9) その他〔上記に含まれない経費〕 ()

問11. あなたは、現在の自分の経済状態をどのように感じていますか。

1. 余裕がある 2. やや余裕がある 3. 普通 4. やや苦しい 5. 苦しい

3 住居・通学方法について

問12. 【全員が対象です】

あなたの住居の種別はどれですか

1. 自宅 2. アパート・マンション〔バス・トイレがユニット式〕 3. アパート・マンション〔バス・トイレがセパレート式〕
 4. 共同アパート等〔バス・トイレ・流しが共同利用〕 5. 学寮 6. その他 ※6と答えた方は、その内容を記入してください。

問13.【自宅通学者以外が対象です】

あなたは、現在の住居に満足していますか。

1. 非常に満足 2. 満足 3. 普通 4. やや不満足 5. 非常に不満足

問14.【問13】の質問で4又は5と答えた人に尋ねます

その理由は何ですか。〔2つまで選択〕

1. 部屋が狭い 2. 家賃が高い 3. 建物が傷んで不潔である 4. 通学に不便
5. 周りの環境が悪い 6. 家主・住人とのトラブル 7. 設備が悪い 8. 駐車場がない
9. その他 ※9と答えた方は、その内容を記入してください。

問15.【全員が対象です】あなたの通学時間〔片道〕はどのくらいですか。

1. 5分未満 2. 5～10分未満 3. 10～20分未満 4. 20～30分未満
5. 30～60分未満 6. 60分以上

問16.【全員が対象です】あなたの通学方法は何ですか。

〔乗継の場合は最も長い区間の手段を選んでください。〕

1. 徒歩 2. 自転車 3. バイク 4. バス 5. 鉄道 6. 自家用車 7. その他
※7と答えた方は、その内容を記入してください。

4 アルバイトについて

問17.【全員が対象です】

あなたは、この1年間にどの程度アルバイトをしましたか。

1. ほとんど毎日定期的にした 2. 週何日か定期的にした 3. 日曜日などの休日に限ってした
4. 長期休業期間中のみ重点的にした 5. たまに、必要に応じてした 6. 全くしなかった

問18.【問17】の質問で1～5のいずれかと答えた人に尋ねます

1) 1年間に主にどんなアルバイトをしましたか。〔3つまで選択〕

1. 家庭教師 2. 学習塾講師 3. スーパー・コンビニ店員 4. ファミレス・ファーストフード店員
5. 4以外の飲食店店員 6. 引越し手伝い 7. 6以外の肉体労働 8. イベントスタッフ 9. 商品販売
10. 一般事務 11. ティーチングアシスタント・リサーチアシスタント 12. その他

※12と答えた方は、その内容を記入してください。

2) 1週間平均何時間くらいアルバイトをしましたか。

1. 3.5時間未満 2. 3.5～7時間未満 3. 7～14時間未満 4. 14～21時間未満 5. 21時間以上

3) アルバイトの収入は何に使いましたか。または使う予定ですか。〔2つまで選択〕

1. 雑貨〔衣料等〕 2. 食費 3. 住居費〔家賃、光熱水料費含む〕 4. 通学費〔ガソリン代等を含む〕
5. 修学費〔教科書、参考書、公務員講座費等〕 6. 課外活動費〔サークル活動、ボランティア活動等〕
7. 娯楽嗜好費〔旅行を含む〕 8. 通信費〔携帯電話、インターネット等〕 9. その他

※9と答えた方は、その内容を記入してください。

5 自宅または下宿等での生活について

【問19～問23は、全員が対象です】**問19.**

1) あなたは授業以外で、〔予習・復習の他、宿題やレポート作成を含めて〕1日平均何時間くらい勉強していますか。

1. 1時間未満 2. 1～2時間 3. 2～3時間 4. 3～4時間 5. 4時間以上

2) 授業を含めると、1日平均何時間くらい勉強していますか。

1. 2時間未満 2. 2～3時間 3. 3～4時間 4. 4～5時間
5. 5～6時間 6. 6～7時間 7. 7～8時間 8. 8～9時間
9. 9～10時間 10. 10～11時間 11. 11～12時間 12. 12時間以上

問20. 授業以外で勉強する場所は、主にどこですか。

1. 自宅・下宿 2. 学内の自習室等 3. 大学図書館 4. 学生研究室 5. 友人宅
6. ファミレス・ファーストフード店 7. その他
※7と答えた方は、その内容を記入してください。

問21. 授業に関する事以外で1日平均何時間くらい読書していますか。

1. 1時間未満 2. 1～2時間 3. 2～3時間 4. 3～4時間 5. 4時間以上

問22. 1日平均何時間くらいテレビを見ていますか。

1. 1時間未満 2. 1～2時間 3. 2～3時間 4. 3～4時間 5. 4時間以上

問23. 1日平均何時間くらいインターネット、メールをしていますか。

1. 1時間未満 2. 1～2時間 3. 2～3時間 4. 3～4時間 5. 4時間以上 6. 接続していない

6 課外活動について

問24.【全員が対象です】

あなたは、平成26年6月1日現在、サークル等〔同好会を含む〕に入っていますか。該当する主なものについて回答してください。

1. 学内の体育系サークル等に参加 2. 学内の文化系サークル等に参加 3. 学外のサークル等に参加
4. 学内及び学外のサークル等に参加 5. 以前加入していたが、現在加入していない 6. 加入したことがない

問25.【問24】の質問で1～5のいずれかと答えた人に尋ねます

1) あなたがサークル等に入っている(または入っていた)理由は何ですか。〔2つまで選択〕

1. 活動内容に興味があるから 2. 集団活動に魅力があるから 3. 友人を得るため 4. 知識・資格を得るため
5. 先輩・友人に勧められて 6. 健康増進のため 7. 自分の特技を伸ばすため 8. 就職に有利なため
9. その他 ※9と答えた方は、その内容を記入してください。

2) あなたは、サークル等で1週間平均何時間くらい活動していますか。

1. 2時間未満 2. 2～5時間未満 3. 5～10時間未満 4. 10～15時間未満
5. 15～20時間未満 6. 20時間以上

3) サークル活動と学業の関係はどうか。

1. 学業をかなり犠牲にしている 2. 学業を少し犠牲にしている 3. 学業と両立している

問26.【全員が対象です】

ボランティア活動について尋ねます。

1) あなたは、最近1年間にボランティア活動をしたことがありますか。またはしていますか。

1. したことがある 2. している 3. したことがない

2) 【1)の質問で1または2と答えた人に尋ねます】

①それは、どのような活動分野のものでしたか。

1. 社会福祉関係 2. 教育、文化、学術関係 3. 国際交流・協力関係
4. 自然環境保護関係 5. 保健・衛生関係 6. 地域振興関係
7. その他 ※7と答えた方は、その内容を記入してください。

②この1年間の活動日数はどのくらいでしたか。

1. 3日以内 2. 4～7日 3. 8～14日 4. 15～30日 5. 31日以上

3) 【1)の質問で3と答えた人に尋ねます】

今後、機会があれば活動してみたいと思いますか。

1. 機会があればしたい 2. したいが暇がない 3. 今は特段興味がない 4. したいとは思わない

4) 【3)の質問で1または2と答えた人に尋ねます】

活動するとすれば、どのような活動分野ですか。

1. 社会福祉関係 2. 教育、文化、学術関係 3. 国際交流・協力関係
4. 自然環境保護関係 5. 保健・衛生関係 6. 地域振興関係
7. その他 ※7と答えた方は、その内容を記入してください。

7 人間関係について

問27.【全員が対象です】

あなたは、どの程度付き合える友人がいますか。

1. 互いに希望や悩みを打ち明けられる友人がいる 2. 比較的親密に付き合える友人がいる
3. 一緒に話したり、遊んだりする程度の友人がいる 4. 日常の会話や、挨拶を交わす程度の友人がいる
5. 友人はいない

問28.【問27)の質問で1または2と答えた人に尋ねます】

それはどのような友人ですか。〔2つまで選択〕

1. 自分の学部・学科・研究科等の仲間 2. 中学校・高等学校時代の仲間 3. 下宿・学寮や近所の仲間
4. サークル等の仲間 5. アルバイトの仲間 6. 遊びの仲間 7. その他
※7と答えた方は、その内容を記入してください。

問29.【全員が対象です】

あなたは、教員と授業時間外に話すことがありますか。

1. ある 2. ときどきある 3. ほとんどない 4. ない

問30.【問29)の質問で1・2と答えた人に尋ねます】

その内容は、どのようなものですか。〔2つまで選択〕

1. 学業・成績 2. 就職・進路 3. 人間関係・恋愛等 4. その他
※4と答えた方は、その内容を記入してください。

問31.【問29)の質問で3・4と答えた人に尋ねます】

それはどのような理由によりますか。

1. 話をしたいが、その機会がない 2. 話しにくい 3. 必要がない 4. その他
※4と答えた方は、その内容を記入してください。

問32.【全員が対象です】

あなたは、本学の教員にどんなことを最も期待しますか。

1. 学問の重要性、楽しさを教えてほしい 2. 講義内容をもっと充実してほしい
3. 研究の成果を授業に還元してほしい 4. 休講をなくしてほしい
5. 学生と日常的、個人的な関わりや対話の場を持ってほしい
6. 学問だけでなく、人生の指導者にもなってほしい 7. その他
※7と答えた方は、その内容を記入してください。

問33.【全員が対象です】

あなたは、保護者と話しあったり、又は相談したりすることがありますか。

1. ある 2. ときどきある 3. ほとんどない 4. ない

問34.【問33)の質問で1・2と答えた人に尋ねます】

その内容は、どのようなものですか。〔2つまで選択〕

1. 学業・成績 2. 就職・進路 3. 人間関係・恋愛等 4. 経済的なこと 5. その他
※5と答えた方は、その内容を記入してください。

問35.【問33)の質問で3・4と答えた人に尋ねます】

それはどのような理由によるのですか。

1. 話や相談をしたいが機会がない 2. 親(保護者)には話しにくい 3. 親と話したり相談したくない
4. その他 ※4と答えた方は、その内容を記入してください。

8 学生生活について

問36.【全員が対象です】

あなたは、現在の学生生活に満足していますか。

1. 満足 2. やや満足 3. 普通 4. やや不満足 5. 不満足 6. わからない

問37.【問36)の質問で4または5と答えた人に尋ねます】

その理由は何ですか。〔2つまで選択〕

1. 授業が面白くない 2. 気に入ったサークル等がない 3. 教員との接触の機会が少ない
4. 友人が出来ない 5. 大学の施設・設備が良くない 6. 学内に活気がない
7. 鳥取大学に魅力がない 8. その他
※8と答えた方は、その内容を記入してください

問38.【全員が対象です】

あなたは、現在学生生活の中でどのような点に最も重点をおいて行動していますか。

1. 勉強・研究をする 2. 課外活動をする 3. 教員の指導を受ける 4. 就職の準備をする
5. 友人を得て豊かな人間関係を結ぶ 6. レジャー等生活を楽しむ 7. アルバイトをする
8. 勉強も楽しみもほどほどにする 9. 特にない 10. その他
※10と答えた方は、その内容を記入してください

設問

1 経済支援体制について

問1.【全員が対象です】

あなたは、なんらかの奨学金を受けていますか。

1. 日本学生支援機構奨学金を受けている
2. 日本学生支援機構以外の奨学金を受けている
3. 申請したが不採用になった
4. 申請しなかった

問2.【全員が対象です】

あなたは、平成26年度前期の授業料免除を申請しましたか。

1. 申請した
2. 申請しなかった

問3.【「問2」で2と答えた方に尋ねます】

申請しなかった主な理由は何ですか。

1. 制度を知らなかった
2. 制度は知っているが免除基準[学力・経済]に該当しないと思った
3. 経済的に免除の必要がない
4. その他

※4と答えた方は、その内容を記入してください。

問4.【全員が対象です】

授業料免除について要望することがありますか。〔2つまで選択〕

1. 免除の条件を緩和して欲しい
2. 免除の枠を広げて欲しい
3. 事務手続きを簡略化して欲しい
4. 特に希望はない
5. その他

※5と答えた方は、その内容を記入してください。

2 学習支援体制について

問5. 鳥取大学のカリキュラムについて尋ねます。

1)【学部学生の人に尋ねます】

全学共通科目への要望がありますか。〔要望事項があれば2つまで選択〕

1. 要望はない
2. 必修科目が多すぎる
3. 科目選択の幅が少ない
4. 受けた科目がない
5. 受けた科目と必修科目が重複している
6. 将来役立たない科目が多い
7. その他

※7と答えた方は、その内容を記入してください。

2)【学部学生の人に尋ねます】

専門科目への要望がありますか。〔要望事項があれば2つまで選択〕

1. 要望はない
2. 必修科目が多すぎる
3. 科目選択の幅が少ない
4. 受けた科目がない
5. 受けた科目と必修科目が重複している
6. 将来役立たない科目が多い
7. その他

※7と答えた方は、その内容を記入してください。

問39.【全員が対象です】

あなたは、煙草を習慣的に吸いますか。

1. 吸う
2. 吸わない

問40.【全員が対象です】

あなたは、構内全面禁煙をどう思いますか。

1. 支持する
2. 支持しない
3. どちらともいえない

問41.【全員が対象です】

あなたは、現在のキャンパス内の駐輪の状況を改善するためには何が必要だと思いますか。

キャンパス内では建物入口付近の歩行者や緊急・業務車両の通路を確保するため駐輪規制を行っています。

1. 違反に対する罰則規定
2. 駐輪場整備を含む規制の見直し
3. その他

※3と答えた方は、その内容を記入してください。

問42.【全員が対象です】

あなたは鳥取での住みやすさをどのように感じていますか。

1. 住みやすい
2. 住みにくい
3. どちらでもない

問43.【全員が対象です】

あなたは卒業後、鳥取に住み続けたいと思いますか。

1. 住み続けたい
2. 仕事があれば住み続けたい
3. 住み続けたいとは思わない
4. わからない

2) 【大学院学生の人に尋ねます】

大学院の授業科目への要望がありますか。〔要望事項があれば2つまで選択〕

- 1. 要望はない
 - 2. 必修科目が多すぎる
 - 3. 科目選択の幅が少ない
 - 4. 受けた科目がない
 - 5. 受けた科目と必修科目が重複している
 - 6. 将来役に立たない科目が多い
 - 7. その他
- ※7と答えた方は、その内容を記入してください。

問6. 【全員が対象です】

図書館の利用について、図書館に求めるものは何ですか。

- 1. 開館時間を長くしてほしい
 - 2. 蔵書を増やしてほしい
 - 3. 電子メディアの充実
 - 4. その他
- ※4と答えた方は、その内容を記入してください。

問7. 【全員が対象です】

学内の事務窓口をどれくらい利用していますか。

- 1. 週に数回程度
- 2. 月に数回程度
- 3. 学期毎に数回程度
- 4. ほとんど利用しない

問8. 【全員が対象です】

学内の事務職員の対応はどうか。

- 1. よい
- 2. 普通
- 3. 悪い
- 4. わからない

問9. 【問8で3と回答した方に訪ねます。】

改善が必要な内容はどれですか。

- 1. 応接態度
 - 2. 事務職員の知識
 - 3. 事務処理の迅速化
 - 4. その他
- ※4と答えた方は、その内容を記入してください。

問10. 【全員が対象です】

鳥取大学の施設・設備の広さや施設の目的にあった設備の充実度及びアクセスも含む利用のしやすさ等についてどう感じていますか。

①～⑩の施設について以下の1～5の中から選択してください。

- 1. 非常に満足
 - 2. 満足
 - 3. 普通(特に要望なし)
 - 4. やや不満足
 - 5. 非常に不満足
- ※4、5の場合には不満な点を具体的に()に記入してください。

- ①講義室 ……………()
- ②実験室 ……………()
- ③学生研究室 ……………()
- ④スタディールーム・リフレッシュルーム ……………()
- ⑤図書館 ……………()
- ⑥保健管理センター ……………()
- ⑦体育施設 ……………()
- ⑧課外活動施設(大学会館、共用施設、部室棟他) ……()
- ⑨生協食堂・ショップ ……………()
- ⑩駐輪・駐車場 ……………()
- ⑪その他 ……………()

3 生活支援体制について

A. 学生相談について

問11. 【全員が対象です】

あなたは、鳥取地区に「なんでも相談」米子地区に「学生相談窓口」のあることを知っていましたか。

- 1. 知っている
- 2. 知っているが利用したことがない
- 2. 知らない

*「なんでも相談」は、共通教育棟 B棟 1階の学生部生活支援課、「学生相談窓口」は、医学部総合教育棟 1階の学務課にあります。また、各学部の学生相談員にも相談できます。

問12. 【全員が対象です】

本学では、「学生の電話、Webによるメンタルヘルス・健康サポート24」を外部委託により開設していますが、このことを知っていましたか。

- 1. 知っている
- 2. 知っているが利用したことがない
- 2. 知らない

問13. 【全員が対象です】

鳥取大学学生相談ホームページについて尋ねます。あなたは、学生相談室ホームページを利用したことがありますか。

- 1. 利用したことがある
- 2. 相談したいことがあれば、利用する
- 3. 利用しない
- 4. 知らない

※3と答えた方は、その理由を記入してください。

*修学及び進路に関する事項については掲示板形式になっています。対人関係、生活及び心理的な悩みに関する相談は、メール等で回答します。

URL <http://www.counselor.zim.tottori-u.ac.jp/> **E-mail** soudan@adm.tottori-u.ac.jp

問14. 【全員が対象です】あなたは、ハラスメントの防止に関する規則があることを知っていますか。

- 1. 内容を知っている
- 2. 内容は知らないが、あることは知っている
- 3. 知らない

問15. 【全員が対象です】あなたは、ハラスメント相談員がいることを知っていますか。

- 1. 知っている
- 2. 知らない

問16. 【全員が対象です】

あなたは、学生にも懲戒処分があり、その規則があることを知っていますか。

- 1. 内容を知っている
- 2. 内容は知らないが、あることは知っている
- 3. 知らない

問17. 【全員が対象です】

あなたは、緊急連絡先〔学生相談窓口を含む〕QRコードがあることを知っていましたか。

- 1. 知っている
- 2. 知らない

*緊急連絡先QRコード



B. 健康について

問18.【全員が対象です】現在、あなたの健康状態は、自分でどう思っていますか。

1. 良好 2. 普通 3. 良くない

問19.【全員が対象です】保健管理センターの利用について尋ねます。

1)あなたは、今年度の健康診断を受けましたか。

1. 受けた 2. 受けなかった

2)【上記1)で2と答えた人に尋ねます】その主な理由は何ですか。

1. 知らなかった 2. 忘れていた 3. 授業があった 4. サークル活動があった
5. 就職活動があった 6. アルバイトがあった 7. 受けるのが面倒だから
8. 健康なので受ける必要がないと思った 9. その他

※9と答えた方は、その内容を記入してください。

問20. 1)【全員が対象です】

あなたは、現在、何か不安や悩みがありますか。

1. 何もない 2. 誰もが感じる程度のものはある 3. やや深刻なものがある
4. 深刻なものがある

2)【上記1)の質問で3または4と答えた方に尋ねます】

その主な原因と思うものは何ですか。〔3つ選択〕

1. 身体的問題 2. 精神的問題 3. 学業・単位 4. 転学部・転学科
5. 進路・就職 6. 課外活動 7. 人生・生き方 8. 異性 9. 対人関係〔8以外〕
10. 性格・適性 11. 家族・家庭 12. 経済的問題 13. その他

※13と答えた方は、その内容を記入してください。

問21.【全員が対象です】

あなたは、自分の不安や悩みについてどのように対処していますか。〔3つまで選択〕

1. 自分で解決 2. 家族に相談 3. 友人・先輩に相談 4. 教職員に相談
5. 保健管理センターで相談 6. その他

※6と答えた方は、その内容を記入してください。

問22.【全員が対象です】

あなたは、保健管理センターでカウンセリングが受けられることを知っていますか。

1. 知っている 2. 知らない

4 就職支援体制について

【問23～問27は、全員が対象です】

問23. あなたは、将来どのような職業に就きたいと思いますか。〔2つまで選択〕

1. 大学・官公庁等の教育・研究職 2. 教員 3. 1及び2以外の公務員
4. 企業等の技術・研究職 5. 企業等の総合職・営業職・一般職
6. 専門職〔医師・薬剤師等の特別な資格を要する職業〕
7. マスコミ関係〔新聞社・放送関係〕 8. 自営業〔家業を継ぐ場合も含む〕
9. 芸術・スポーツ関係 10. フリーター 11. まだ考えていない 12. その他
※12と答えた方は、その職業を記入してください。

問24. あなたが就職する場合、どのような点を重視して選択しますか。〔3つまで選択〕

1. 仕事の内容 2. 自分の能力・専門知識が生かせる 3. 社会に貢献 4. 安定
5. 知名度 6. 将来性 7. 国際性がある 8. 技術力があり研究開発に熱心
9. 収入 10. 休みが多く余裕がある 11. 人材育成に熱心 12. 女性が活躍している
13. 福利厚生施設が充実 14. 企業の目的・製品に興味がある 15. 勤務地が出身地に近い
16. 勤務地が大都市 17. 勤務地の生活環境が良い 18. 親の希望を配慮する
19. その他

※19と答えた方は、その内容を記入してください。

問25. あなたが就職するとした場合、勤務地はどこを希望しますか。〔2つまで選択〕

1. 鳥取県 2. 中国地区〔鳥取県を除く〕 3. 四国地区 4. 大阪府
5. 近畿地区〔大阪府を除く〕 6. 東海・北陸地区 7. 東京都
8. 関東地区〔東京都を除く〕 9. 東北・北海道地区 10. 九州・沖縄地区
11. 海外 12. 希望はない

問26. あなたは、就職活動に関して、大学側にどのようなことを最も期待しますか。

1. 今のままでよい 2. 教員がもっと積極的に助言・指導・斡旋をしてほしい
3. キャリアセンターがもっと積極的な情報提供やガイダンス等を実施して欲しい
4. 自己開拓するので、特に期待しない 5. わからない 6. その他

※6と答えた方は、その内容を記入してください

問27. キャリアセンターを利用したことがありますか。

1. 利用したことがある 2. 知っているが利用したことはない 3. 知らない

5 進学について

問28.【学部学生の人に尋ねます】

あなたは、卒業後、どのような進路を考えていますか。

1. 本学大学院に進学 2. 他大学大学院に進学 3. 就職する 4. 家業に従事する
5. 自分で事業をする 6. 資格取得のための勉強を続ける 7. 現在考慮中
8. まだ全然考えていない

問29.【「問28」の質問で1と答えた人に尋ねます】

【学部学生のみ回答】

本学大学院で研究を進める上で、大学に要望することがありますか。〔2つまで選択〕

1. 奨学金の額及び枠の増大
 2. スタッフの充実
 3. 設備・環境の充実
 4. 研究費・旅費の補助
 5. TA、RAの採用枠の拡大
 6. 国内外の大学との研究交流
 7. 企業・官公庁との研究交流
 8. その他
- ※8と答えた方は、その内容を記入してください。

問30.【「問28」の質問で2と答えた人に尋ねます】

【学部学生のみ回答】

他大学の大学院を希望する理由は何ですか。〔2つまで選択〕

1. 他大学大学院の方が、社会的評価が高いから
 2. 他大学大学院の方が、専門を活かせる職業に就職できる可能性が高いと思うから
 3. 他大学大学院の方が、より高度な研究が行えると思うから
 4. 鳥取大学の教員に魅力を感じないから
 5. 自宅から通えるから
 6. その他
- ※6と答えた方は、その内容を記入してください。

問31.【「問28」の質問で3～6のいずれかと答えた人に尋ねます】

【学部学生のみ回答】

大学院へ進学を希望しない理由は何ですか。

1. 経済的理由
 2. 専門の勉強は学部で充分
 3. 進学するメリットが感じられない
 4. その他
- ※4と答えた方は、その内容を記入してください。

問32.【修士・博士前期課程大学院学生の人に尋ねます】

あなたは、大学院修了後、どのような進路を考えていますか。

1. 本学博士後期課程に進学する
2. 他大学博士後期課程に進学する
3. 就職する
4. 家業に従事する
5. 自分で事業をする
6. 資格取得のための勉強を続ける
7. 現在考慮中
8. まだ全然考えていない

問33.【「問32」の質問で3～6のいずれかと答えた人に尋ねます】

【修士・博士前期課程大学院学生のみ回答】

博士後期課程へ進学を希望しない理由は何ですか。

1. 経済的理由
 2. 専門の勉強は充分である
 3. 進学するメリットが感じられない
 4. その他
- ※4と答えた方は、その内容を記入してください。

6 その他

問34.【全員が対象です】

他の設問と重複しますが、大学及び学生生活全般について、もう一度尋ねます。鳥取大学に最も要望したいことは何ですか。〔3つまで選択〕その他意見・要望があれば、自由記述欄に記入してください。

1. カリキュラムの改革
2. 授業方法の改善
3. 教育スタッフの充実
4. 単位認定や試験方法の改善
5. 講義室・実験室の充実
6. 図書館の充実
7. 福利厚生施設の充実
8. 体育・課外活動施設の充実
9. 駐輪・駐車場の充実
10. 自習室の充実
11. 院生研究室等の充実
12. 奨学金・授業料免除等の充実
13. 就職対策の充実
14. 学生相談体制及び保健管理センターの充実
15. 大学祭等の学生行事への支援

問35.【全員が対象です】

「基本編」の「問32」で本学の教員にどんなことを最も期待するかを尋ねましたが、他に本学の教員に対しての意見・要望があれば自由に記入してください。

問36.【全員が対象です】

「学生支援体制編」の「問8」及び「問9」で本学の事務職員の対応等を尋ねましたが、他に本学の事務職員に対しての意見・要望があれば自由に記入してください。